IESVS, MARIA, IOSEF.

POR EL EXCELENTISSIMO SEÑOR OBISPO, Y CABILDO DE LA SANTA IGLESIA DE TARAZONA.

CON LA CIVDAD, COMVNIDAD, Y CLERO DE CALATAYVD.

SOBRE

QVE HA DE PARAR LA PRIMERA Aprehension, que obtuvieron por los mesmos derechos, y Confirmar la sentencia, de quitar los señales Reales en la segunda.



Vnque la pretension desta Santa Iglesia trae a la vista el sobrescrito de su justicia, pues si las sentencias son el fin de los pleytos en todas las Naciones, q̃ viven con Magistrados, y cõ Leyes, podemos dezir, que lo seràn tambien para no introducirlos de nuevo, altercando, y retratando lo yà determinado por Tribunal

legitimo dentro de ſu tela judiciaria; y aſsi parece conveniente, y aun preciſſo proponer a los ojos de V. S. el origen del pleyto, el progreſſo de las ſentencias, y expedicion de ſus Executoriales, para llegar a los fundamentos de la ſuſpenſion, y extincion que ſe ſuplica; pues ſe violan todas las reglas, dando lugar a que ſe ſigan dos Aprehenſiones, introducidas por la Ciudad, Comunidad, y Clero, ſobre vnos meſmos derechos, intereſſando mas esta Iluſtriſsima Corte, que mi Parte, pues obtuvieron en ella el primer Decreto, y deſeſtimando aquel empeño, que llamò el I. C. deſprecio del Iuez, obtuvieron ſegundo Decreto en la R. A. y fuera mas culpable el no diſcurrir del origen deſte pleyto, ſiendo tã antiguo, que ſino excede la memoria de la mas dilatada edad, por la firmeza de los teſtimonios que la repreſentan ſiempre, y no eſtàr ſugeta la verdad a las preſcripciones del tiempo, es cierto que paſſa mas allà de vn largo ſiglo, a cuenta de opoſiciones voluntarias, y afectadas, con que ſuelen las mas juſtas pretenſiones adolecer, aun quando el Iuez les dà la mano amiga; cumplirèmos pues con eſta obligacion, regulada tambiẽ a la enſeñança legal del Emperador Iuſtiniano, *in l. vinc. §. Sed cum triplici, C. de Caduc. toll. §. Sed vt nihil antiquitatis, Inſtit. de teſtam.*

Y para mayor claridad dividirè eſte Diſcurſo en dos partes. La primera, ſobre la Relaciõ del hecho principal, ſu diviſion, y nueva comprobacion. La ſegunda, ſobre lo individual del articulo, y juſtificaciõ de extinguir el Proceſſo primero de Aprehenſion, incòado en eſta Corte por los meſmos derechos, y litigantes, y confirmar en el ſegundo la ſentencia de la Real Audiencia.

Regìa, pues, la Santa Igleſia de Tarazona el Iluſtriſsimo ſeñor Obiſpo Don Iuan Gonçalez de Munebrega, hijo deſta antigua poblacion, de quien como de otros grãdes Varones, que la iluſtran, puede quedar ennoblecida, y reconociẽdo que en ſu Diocesi avia mucha neceſsidad

de

de reformar abusos, y dar reglas por donde se siguiessen los Clerigos della; por el mes de Setiembre de 1549. comunicò el designio, que tenia, cō el Cabildo de la Iglesia Mayor de Calatayud, que lo estimò, y suplicò encarecidamente, y visitando la Comunidad les previno tambien de su pastoral deseo; en cuya execucion, por el Febrero de el año siguiente, discerniò sus mandatos, y convocò la Synodo Diocesana en Tarazona, adonde siēpre se acostumbrò, y devia jūtar, y aviēdo embiado todos los Cabildos Colegiales, y Parroquiales, assi de la Ciudad, y fuera de Calatayud, como de otras partes de Aragon, Castilla, y Navarra sus Procuradores especiales para consentir en sus Decretos, la Ciudad, y Comunidad por medio de embiados, y con pretexto de ser miembro separado de la Diocesi de Tarazona, vnida igualmente a ella, procurarō oponerse, y consiguieron de algunos que interpusiessen diversas apelaciones contra las determinaciones de la Synodo.

Concluyòse despues, y disolviò esta Synodo, mas continuando sus empeños Ciudad, y Comunidad de Calatayud, dieron intento en sus Concejos, y pliegas; que las Constituciones se oponian a sus derechos, y que el Obispo pretendia llevar Dezimas de todos los frutos, y aun de pollos, sin otras propuestas, que no importa discurrillas, y vniendose ambos puestos, antes discordes, nombraron personas de sus Comunidades, dieronles poderes con facultad de gastar a discrecion, como dezian, mas llegādo a saberse, que no tenia esta voz de querella fundamento de verdad, y que se gastava la hazienda injustamente, requirieron algunos zelosos del bien de la Comunidad al al Bayle General en su pliega, que no admitiesse aquellos gastos, y sin dar lugar a ningun examen, ni justificacion de la verdad, fue prevaleciendo aquel dictamen en tal manera, q̄ necessitò al Prelado a poner en justicia la cōservaciō de sus drechos, citādo a la Ciudad, Comunidad, y Clero, para Roma, y aunq̄ su

Ma-

Mageftad fe interpufo, para q̃ fu Santidad cometiera el conocimiento a la perfona que nombraffe en eftos Reynos fu Mageftad, a fin de efcufar los gaftos que fe avian de hazer en aquella Corte, y fe allanava el Obifpo; fin embargo la Ciudad, y Confortes, comparecieron en el Noviembre de 1550. reprefentando contra fu Prelado, y conterraneo, diverfas querellas, y fuplicaron fueffen eximidos, durante la lite, de fu Iurifdicion, y recibidos baxo la proteccion de la Sede Apoftolica, mas no hallando favorable audiencia, con nueva fuplicacion alegaron, que de tiempo inmemorial avian fido fugetos a la Iurifdicion de vn Arcediano, que era fu Ordinario, fin conocer fuperioridad de algun Obifpo, fino del Arçobifpo de Zaragoça, Metropolitano de la dicha Ciudad, y Comunidad, hafta que fe vniò el Arcidianado al Obifpado de Tarazona, y con efta vnion, el Obifpo tenia Iurifdicion en la dicha Ciudad, y tierra, como Arcidiano, y no como Obifpo, con calidad de refidir en ella; y que fegun efto, eran nulas dichas Conftituciones; y finalmente fuplicavan de nuevo, que por los malos tratamientos del Prelado, fueffen eximidos de fu Iurifdicion durante la lite.

Los antecedentes a efta citacion fon bien notorios, no folo a los mefmos pueftos litigantes, fino tambien a efta Corte, por las firmas, cõtrafirmas, y documentos que fe hallan en ella; y efte fanto Prelado autoriza en el Memorial que hizo dar al Spect. Don Francifco de Gurrea, Governador de Aragon, en el año de 1553. para que pudieffe informar deftas pretenfiones al feñor Don Felipe, Principe de Aragon, Rey de Inglaterra, y Sicilia; cuyo creditò califica con exceffo, aver fido Inquifidor de quatro Tribunales de la Fè, y cõ vezes de Inquifidor General en el de Sevilla, de que hazen memoria, Illefcas, Martinez del Villar, Carrillo, y Blafco, *en fus Anales, y Catalogos*, bien que el dolor de padecer eftas mortificaciones, viendo convertir fu zelo en tã grande altercacion, y difturbio,

le diò lugar a llamar las querellas de sus subditos, como quien conocia la verdad, y justicia, como todos: *Fingimientos, y Vexaciones*; mas dexando las vozes, que son inutiles, apartadas del alma de la razon, parece quedar tambien confirmado este hecho; con el processo de la Synodo, y de la manutencion en Roma, y de los mesmos escritos del señor Don Miguel Martinez del Villar, presentados, è inscriptos al Procurador, y Regidores con el titulo del *Patronado, antiguedades, govierno, y Varones Ilustres de la Ciudad, y Comunidad de Calatayud, y su Arcidianado.*

Y para manifestar, y ajustar con toda realidad estas noticias, y la merecida desestimacion, muchas vezes, sin desengaño de estos puestos, repetida por la Sacra Rota; pondrè las palabras principales deste argumento, que estampa dicho Autor en la *segunda parte*, §.5. dize: *Viendo, pues, el Emperador Don Alonso, que de las Provincias por èl conquistadas, ninguna igualava con esta en fertilidad, ni en poblacion, se le aficionò de manera, que no contentandose con la donacion tan ilustre, como del Patronado le avia hecho, tratò de erigirla en Catredal, y le estendiò los limites à cōprehender las tierras de Ariza, Milmarcos, Langa, Codos, Villafelix, y otros: Mas por las dificultades que se ofrecieron, la uniò al Obispado de Tarazona, non per modum accessorij, sed aequè, & principaliter; desta manera, que se erigiò una Dignidad de Arcidianado, con Titulo de Calatayud, al qual plenissimamente diò la Iurisdicion contenciosa, para que por si mismo privativè exerciesse dicha Iurisdicion en diho Arcidianado; y por razon dèl se diò a toda esta Tierra dicho Titulo; y tuviesse su Tribunal en Calatayud; Silla, y Residencia en Santa Maria la Mayor; y desta suerte se governò muchos años, hasta que se quitò al Arcidiano dicha Iurisdicion, y passò en el Obispo con dicha obligacion de avella de exercir por si mismo, ò su Vicario General en dicho Arcidianado; y como el Arcidianado quedò sin Iurisdicion, se trasladò a la Seù de Tarazona, donde se le diò Silla,*

y reside aora. De *todo esto tienen firma al caso, y muy antigua, la Ciudad, y Comunidad.* Y mas adelante, hablando del Vicario del Arcidianado, dize: *Y dèl, ni al Obispo, ni al Vicario General de Tarazona, ay apelacion alguna, sino al Metropolitano; ni el Obispo puede en èl exercir desde Tarazona, nì de otra parte, fuera del dicho Arcidianado, Iurisdicion alguna contenciosa.* Y en el *nu.* 2. añade. *De lo qual resultan dos cosas. La primera, que el Obispo de Tarazona se deveria intitular Obispo de Tarazona, y del Arcidianado de Calatayud, como lo haze su Magestad de todos los Reynos, &c. La segunda, que el Obispo de Tarazona, por las cosas tocantes al dicho Arcidiano, no puede tener Synodo fuera dèl, ni llamar al Clero suyo, y mucho menos compelirlo a salir del dicho Arcidianado, è ir a donde aya convocado dicha Synodo, aunque sea en Tarazona*; y passa a quererlo fundar con Alegaciones antiguas, que se hizieron en fomento desta pretendida vnion, y costumbre inmemorial, con que saliò en Latin, y Romance esta obra, a que alude el Autor en el *Prologo, versic. Ni se me deve reprehender porque escriva en nuestra lengua materna, y haga como vna ensalada de Latin, y Romance, &c.*

Aviendo pues comparecido, y substanciado sus pretēsiones las partes, saliò la Decision de Monseñor Achilles de Grassis Poniente a 20. de Mayo de 1551. a favor de la Iurisdiccion Ordinaria, que se halla entre las de Verallo 306. *part.* 1. *y* en 15. de Iunio del mismo año despachò su Mandato de manutenendo, que viene con insercion della, de las Comissiones, y Relacion del Processo, como acostumbra la Rota, y concluye assi: *Idcircò Auctoritate Apostolica Nobis commissa, & qua fungimur in hac parte, eundem R. in Christo Patrem Dom. Ioannem Gonzalez Episcopum Tirasonensem in possessione Diœcesanæ Iurisdictionis, in qua existit tam in Civitate Tirasonæ, quam alibi extra fines Archidiaconatus Calataiubij, jurisdictionalia exercendi, audiendi, judicandi, carcerādi, corrigendi, & puniendi, in personas, & causas Oppidi Calataiu-*

bij, illiusquè Aldearum, Terrarum, Locorum, & Archidiaconatus teneatis, & deffendatis, manutenerique, defendi, & tueri faciatis, & mandetis, prout Nos in eadem possesione manutenemus, defendimus, ac tuemur, & defendi, tueri, ac manuteneri mandavimus per præsentes has nostras litteras manutentionis, desuper decernendo, & concédendo opportunas.

Despues desto, no lograndose la execuciõ pacifica deste Mãdato por varios impedimẽtos, y accidẽtes de recursos del Clero del Arcidianado a esta Corte, y especialmẽte de vn Breve subrepticio; sin embargo los Deã, Canonigos, y Capitulo desta Santa Iglesia, obtuvieron contra el Clero, Ciudad, y Comunidad del Arcidianado nueva Comission en el año de 1605. para que Monseñor Francisco Sacrato se subrogasse en lugar de Monseñor Achilles de Grassis, la qual subsignò de su mesma mano la Santidad de Paulo V. y en virtud della passò a diversos actos judiciales entre dichas partes, y finalmente despues de oydas, y disputado el Dubio, en 28. de Iunio de 1619. saliò la segunda Decision de Monseñor Sacrato, confirmãdo la manutencion, y en quãto fuesse necessario mandandola despachar de nuevo.

Mas no aquietandose los dichos, se obtuvo por la Santa Iglesia de Tarazona otra Comission, para acabar de satisfacerles, y como dizẽ los Executoriales: *Ad litis huiusmodi cervicem amputandã*, y su Sãtidad nombrò, y subrogò a M. Leon Verospio, el qual precediendo citacion del Clero, y Consortes, y suplicando la Santa Iglesia se le despachasse en justicia; los Dean, y Canonigos de la Santa Iglesia de Calatayud, *ad hunc cursum divertendum*, como tambien dizen, suplicarõ se les concediesse remissoria para probar ciertos articulos, mas oponiendose de su irrelevancia, fue necessario disputar el Dubio, y se les diò lugar a la prueva, *cum retardatione tamen, vel sine arbitrio Rotæ*, con termino de seys meses, y passado aquel, de otros dos q̃ passaron, *sine aliqua dictæ Remissoriæ executione*, y assi el Obispo, y

Ca-

Cabildo, *tædio affecti, articulum manutentionis, seu illius resolutionem, vlterius non esse protrahendam allegarunt*; y reconociendolo assi la Rota, oyẽdo a las partes en voz, y escrito, propuso el Dubio de la manutencion; *quo maturè, diligenterque ventilato, concorditer prædictam Manutentionem esse concedendam censuerunt*, y parece por la Decision de 18. de Iunio de 1660. Y aviendose citado al Procurador del Dean, Canonigos, y Cabildo de Calatayud, y demàs Consortes, para expedir el Mandato de manutencion, y no aviendo cõparecido, passò por su contumacia, y de acuerdo de la Sagrada Rota, a despacharle como le despachò.

Apelòse la Iglesia Colegiata de Calatayud, y Consortes a su Santidad, y obtuvieron Comission para M. Flaminio Taja, *vnà cum toto negotio principali*, y clausula, *quam, & quas*, pero, *sine præiudicio Mandati de Manutenendo*: Y aviendo procedido a algunos actos judiciales, la Santa Iglesia de Tarazona, deseando atajar las dilaciones, procurò se pusiesse en la Rota el Dubio, no solo en lo possessorio, sino en el petitorio, es a saber: *An constaret de bono iure R. D. Episcopi, super exercitio omnimodæ Iurisdictionis*; y oydas las partes en plena Rota, y discutido con madureza, saliò la resoluciõ en favor, segun parece por la Decision de 11. de Marzo de 1661. y sentencia subseguida, declarando pertenecerle al señor Obispo, liberè ac pleno jure, la omnimoda Iurisdicion por si, y sus Vicarios, etiã foraneos, en dicho Arcidianado; *Vbiq; & in quacumq; parte prædictæ suæ Diœcesis Tirasonensis, nullũque ius, nullamque actionem competijsse, neque competere dictis Decano, Capitulo, & Canonicis Calataiubij, alijsque litis-Cõsortibus, ad impediendum dictum Dom. Episcopum, eiusque Ministros, quominus potuerint, & possent liberè, ac pleno jure exercere, & exerceant prædictam Iurisdictionem in prædictos Decanum, Capitulum, & Canonicos, necnon etiam Cives, Incolas, & Habitatores Civitatis Calataiubij, eiusque Communitatis, & Archidiaconatus, vbique, &*

in quacumque parte suæ Diœcesis Tirasonensis, ad arbitrium, & liberam voluntatem dicti Dom. Tirasonen. Episcopi, imponiendoles a estas partes silencio perpetuo, y condenandoles en costas.

Desta sentencia se apelaron, y suplicaron a su Santidad, con la misma Relació que otras vezes, se sirviesse de nombrar Comissario, para que conociesse de los agravios que alegavan, y fue servido de nombrar a M. Antonio Albergato; el qual propuso el Dubio en plena Rota, que fue: *An sententia R.P.D. Tajæ esset confirmanda, vel infirmanda*, y salió la Decision en 3. de Iunio de 1661. confirmandola.

Apelaronse tambien desta sentencia, pero *causam eorum appellationis committi, facere non curarunt*; y asi la Santa Iglesia de Tarazona obtuvo Comisión para M. Vitaliano Visconti, en cuyo vigor transportados los actos, y aviendo comparecido el Clero de Calatayud, y Consortes, y exhibido el processo de las letras remissoriales con todas las deposiciones, que se recibierõ en este Reyno, y otras probanças, y documentos que quisieron presentar, propuso Monseñor: *An sententia Rotalis R.P.D. Albergati esset confirmanda, vel infirmanda*; ibique, *vtraque parte acerrimè informante*, salió la Decision, y confirmacion en 14. Deziembre de 1663.

Mas aviendo su Santidad nombrado a Monseñor Visconti en Nuncio Apostolico para estos Reynos, y subrogadose en su lugar M. Otalora, procedió a algunos actos Iudiciales entre las partes, y bolvió a proponer el mismo Dubio en plena Rota, que resolvió, *Constare de bono jure R.D. Episcopi Tirasonensis*; salió la Decision a 15. de Iunio de 1665. Diòse sentencia, y se mandaron despachar los Executoriales en la forma acostumbrada a los 26. de Agosto del mismo año de 1665.

Y aunque tan repetidas, y conformes sentencias del Tribunal mas Soberano de la Christiandad; assegura en la estimacion de todos la Iusticia desta Santa Iglesia, toda

da via la impresſion de tan continuado pleyto, y la credulidad, que ha eſparcido el Autor del Patronado, obliga a diſcurrir, ò apuntar lo que la gravisſima cenſura de la Rota ha ſentido de las principales propoſiciones, con que ſe ha pretendido hazer incierta la verdad, y deſvanecer el credito de la Iuriſdicion, y Silla Epiſcopal de Tarazona, reconocida, y calificada deſde el tiempo de los Santos Apoſtoles, y memoria de San Marcial, que la governò en el primero ſiglo, ſegun refiere Iulian Perez, en ſus *Adverſ.nu.*381. y aſsi dize el Autor del Patronado en el *Catalogo, pag.* 532. que es *Obiſpado antiquiſsimo, que ninguno de Eſpaña lo es mas, pues fue erigido en tiempo de la Primitiva Igleſia.*

Lo primero, que ſe deve ſuponer, es: Que Calatayud, y ſu Tierra, aun en los tiempos mas antiguos, fue parte de la Dioceſi de Tarazona; y aſsi honrandoſe con el nacimiento, y domicilio de San Millan; cuya glorioſa vida iluſtrò nueſtro Ceſarauguſtano Obiſpo San Braulio, hablando deſte Santo, *cap.* 5. dize: *Didimus etiam, qui tunc Pontificatus gerebat in Tiraſona Miniſterium, cum hoc quoque fuiſſet delatum, inſequitur hominem Ordini Eccleſiaſtico volens inſerere, eius quippe erat in Diœceſi.* Y aunque tiene contra ſi la grande invectiva del Eruditiſsimo Fray Antonio de Yepes, oponiendoſe a eſte origen, ſin embargo reconoce la propoſicion de ſer Calatayud parte de la Dioceſi de Tarazona en ſu *Cronica de San Benito, cent.*1. *pag.* 268. *&* *ſeqq.* addo Bivar, *Cron.Mar.Max.à num.* 562. *num.* 6.§.26. *&* *ſeq. pag.* 468. Tamayo, *Martyrol.* 12. *Novemb.*

Tambien ſe advierte, que nueſtros Sereniſsimos Reyes, aſsi como iban recobrãdo el Reyno de los Sarracenos, procuravan reſtituyr a las Santas Igleſias, y ſus Prelados en ſus Parroquias, ò Dioceſis, conforme los limites antiguos, ſegun ateſta la Santidad de Vrbano II. en ſu *Bula*, expedida el año 1097. à favor de la Santa Igleſia de Pamplona, cõ eſtas palabras: *Sanè fines Epiſcopatus tui, quem ad-*

admodum in authenticis ſcriptis continetur, videlicet in hos, quæ Pampilonenſis Eccleſia à Rege Sanctio Maiori habuit, qui diligentius perquirendo ſæpè dictæ Eccleſiæ, & alijs quam pluribus Eccleſijs, ea quæ ſui iuris fuerant, & quæ diù quorundam pravorum hominum vexatione perdiderant, fecit reſtitui. Advirtiòlo tambien el Obiſpo de Pamplona en ſu *Catalogo*, en la *pag.* 8. *col.* 4. & *pag.* 29. y refiriendo todo el tenor deſta *Bula* en la *pag.* 141. y aſsi lo continuaron los ſeñores Reyes Don Pedro el Primero en la de Hueſca, que conſerva en ſu Archivo la diviſion Vvambana, como eſcriviò Diego de Aynſa, en ſu *Hiſt. lib* 4. y pertenece a eſta Dioceſi la *Decretal Tum ex litteris, de in integr. reſtitut.* y el ſeñor Rey D. Alonſo el Conquiſtador, en la conceſsion de las Dezimas de la Santa Igleſia Metropolitana de San Salvador, diziendo: *Inſuper concedo, & confirmo eidem Epiſcopo, & ſucceſſoribus eius quartum, & Epiſcopale ius omnium Eccleſiarum, quæ in toto Epiſcopatus ſui termino ſunt, vel Deo donante in antea erunt*, y aſsi lo entendiò, y confirmò el Emperador Don Alonſo de Leõ ſu antenado, con aſsiſtencia de S. Oldegario Arçobiſpo de Tarragona, y de ſu Canceller Berengario, y de muchos Prelados, y Grandes, con ſu Privilegio dado a la meſma Santa Igleſia Metropolitana en el año 1134. con eſtas palabras: *Rurſus hæc ſunt donativa Regis Ranimiri qui donavit præfatæ Eccleſiæ Cæſarauguſtanæ omnes Eccleſias, quæ ſunt in univerſo Epiſcopatu Cæſarauguſtano, vel in antea erunt à Rege Vvamba, & ab Epiſcopis, apud Toletum conſtitutis, & in perpetuo ſubiectas illi fore, cum omni iure ſuo omnino conceſsit.* Refiere la meſma ſuſtancia Geronimo Zurita, en el *lib.* 1. de ſus *Anal. c.* 54. y a la letra el Racionero Iuã de Arruego en ſu *Catedra Epiſcopal, pag.* 663. *cum ſeqq.* y por eſte titulo, confirmado deſpues por la Sede Apoſtolica, ſe reintegrò eſta Santa Igleſia en la poſſeſsion de las que ſe avian dado antes a San Iuan de la Peña, y al Obiſpo de Pamplona, con quienes ſe llevaron algunos pleytos, co

mo

mo parece del *Capitulo Cum olim, de Censib.* y del Obispo Don Prudencio en su *Catalogo en la vida de Don Lope, ann.* 1149.

Asi el señor Rey Don Alonso, Conquistador de Tarazona, le concede a esta Santa Iglesia, y al Obispo D. Miguel todas las Dezimas, y Primicias de todas las Iglesias, *quas in Episcopatu suo, proprio iure tenet, vel in antea tenebit*: Y notase q̃ habla primero dellas, porque es la mas principal parte la dote de las Santas Iglesias; y en el *vers. Insuper*, concede tambien el quarto, y todos los derechos Episcopales de todas las Iglesias, *quæ in toto Episcopatus sui termino sunt, vel Deo donante in antea erunt*, passa despues la donacion a todas las Mezquitas, que se hallavan en la misma Ciudad de Tarazona, con las heredades que dẽtro, y fuera dellas les pertenecian. Mas para comprehẽderlas todas, dize: *Similiter concedimus ei, & in omnibus Villis ipsius Episcopatus, omnes Mezquitas, ac omnes hæreditates omnium illarum Mezquitarum, vt in suum, Ecclesiæq; ius vendicent*, y assi reconocen esta restauracion Iuan Vaseo, *in Chron. Hisp. cap.* 20. Geron. Zurit. *lib.* 1. *cap.* 45. y en sus *Indices, pag.* 53. mas claramente: *Ædes Sacra, Ecclesiæq; Sedes Gothicis temporibus clara instauratur, Michael Episcopus præficitur, eiusq; Diæcesis magna Celtiberiæ parte effunditur*; y en la *Conquista de Calatayud, pag.* 54. prosigue: *Sacro Divi Ioannis Baptistæ die Calataiubium, Nobile in primis Celtiberiæ Oppidum, Imperatori deditur.*

Y para abundantissima cõfirmacion, añadirèmos la donacion, que el Emperador D. Alonso Septimo de Castilla hizo a la Iglesia de Santa Maria la Mayor de Calatayud, y al Obispo D. Bernardo de Agen, de sus rentas. Este Prelado fue el primero que tuvo la Santa Iglesia de Siguença, yà recobrada de los Moros, y siguiò la Corte del Emperador Don Alonso, como por las cõfirmaciones de los Privilegios, en que intervino, advierte el Obispo Don Prudencio de Sandoval, en la *Hist. deste Rey, pag.* 155. y continuando en su Corte, pa-

rece

rece averle despachado el Privilegio de la sobredicha donacion en el año siguiente, hallandose en Toro, su data baxo la era 1173. con estas palabras: *Ego Aldephonsus, Dei Gratia Imperator Hispaniarum, unà cum cōjuge mea Imperatrice Domna Berengaria, dono, & concedo Ecclesiæ S. Mariæ Maiori, & vobis Domno Bernardo, eiusdem Ecclesiæ Episcopo, & successoribus vestris, atque Canonicis, ibidem Deo servientibus in Calataiub. Decimas omnium Regalium redditus, & Palatia Regia, quæ sunt iuxta Ecclesiam Beatæ Mariæ, Balneum quoq; & Villamfelicem cum omnibus terminis suis, &c.* hazen memoria desta donacion, y del Privilegio, despachado en Toro, el libro del Bezerro de la Sãta Iglesia de Tarazona, que llaman Chantre, Geronimo Zurit. en el *lib.* 1. de sus *Anal. cap.* 54. *in fi.* y el P. M. Gregor. Argaiz, Cronista General de la Orden de S. Benito, en el 4. *tom.*

Y pretendiendo el Obispo D. Miguel a Calatayud, y y sus terminos, como porciõ de su Obispado, y limite antiguo, y assimismo el de Osma con el de Tarazona pertenecerle Soria, y sus terminos; fue necessario, como se acostumbrava en aquellos tiempos, el juntarse estos Prelados en vn Concilio, que se celebrò en Burgos en la era 1174. que corresponde al año 1136. y con intervenciõ del mesmo Rey, y de Guidõ Cardenal de la Santa Iglesia Romana, y Legado Apostolico, y de muchos Arçobispos, y Prelados, se ajustaron aquellas controversias, reconociendo pertenecer a la Sãta Iglesia de Tarazona la Villa de Calatayud, y su tierra, exceptando Ariza, y su tierra, el qual Decreto Concilial confirmò la Santidad de Inocencio II. en el año 1139. las palabras desta Bula, que confieren al intento, son: *Innocentius Episcopus servus servorum Dei, Venerabili Fratri Bernardo Seguntino Episcopo, eiusque successoribus, Canonicè instituendis, in perpetuum suscepti regiminis cura compellimur, quæ ad pacem Ecclesiarum pertinent constituere, & earũ quieti, auctore Domino, providere, ne dubium, quod ex commisso offi-*

cio, ita nos convenit Paternorũ Canonum Decreta librare, vt vnicuique Ecclesiæ sua jura serventur, & quæ à fratribus nostris regulariter fiunt, firma, & inconcussa stabilitate firmentur, cuius rei gratia, Venerabilis frater Bernarde Episcope, tuis petitionibus clementer annuimus, & Decisionem controversiæ, quæ pro Civitate Soria inter te, ac fratres nostros Michaelem Tirasonensem, & Bernardum Oxomensem Episcopos agebatur, factam per discretionem fratris nostri Guidonis, Sacræ Rom. Ecclesiæ Diaconi Cardinalis, nostræ Apostolicæ Sedis Legati, cum consilio Illustrissimi Aldephonsi Hispaniarum Regis, necnon Archiepiscoporum, Abbatum, & aliorum Religiosorum, ac Sapientum Virorum, qui ad Concilium Burgense convenerant, Auctoritate Apostolica confirmamus, & perpetuis futuris temporibus rata manere Sancimus, vt videlicet de his, quæ Seguntinæ Ecclesiæ pertinebant, Tirasonensis Ecclesia possideret Calataiub. Borovia, Alcazar, cum omnibus terminis earundem Villarum, Maiorem Ecclesiam de Calataiub. cum omnibus hæreditatibus suis, & hæreditates quas ibidem emisse dignosceris, Olbegam, Villamfelicem, quæ est inter Calataiub. & Darocã, Villam, quæ dicitur Salas, prope Olbegam; reservatis nimirum ad proprietatem Seguntinæ Ecclesiæ duobus Castellis, Deza videlicet inter Calataiub. & Almazanum, & Fariza inter Calataiub. & Medinam. Passa despues en el *vers. Tibi vero Reverẽdissime in Domino frater Bernarde Episcope*, à lo q̃ se le concediò, sin embargo de la pretension que tenia el Obispo de Osma, y en el *vers. Porro idem Oxomensi concessum est*, passa a la concessiõ de Soria, y demàs Iglesias, q̃ le detenia el de Siguenza, y concluye: *Decernimus ergo, vt nulli omnino hominum fas sit præfatam Seguntinam Ecclesiam, super hac nostra concessione, atq; confirmatione, temerè perturbare, aut ei possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, seu quibuslibet molestijs fatigare, sed omnia integra conserventur eorum, pro quorum GVBERNATIONE, ET SVSTENTATIONE concessa sunt, vsibus profutura*; y concluye con muchas maldi-

cio-

ciones de indignacion contra los transgressores, muy vsada por aquellos tiempos, como se vè del *Canon, In nomine Domini*, 23. *dist.* Gregor. Lopez, *lib.* 2. *tit.* 18. *de las Escrituras, part.* 3. *verbo Maldicion.*

Deste Concilio de Burgos, y Bula de Inocencio II. haze memoria el libro del Bezerro, que guarda la Santa Iglesia de Astorga, *fol.* 4. el Obispo D. Prudencio en la *Hist. de Don Alonso Septimo, pag.* 160. *col.* 4. el Maestro Gil Gonzalez Davila en su *Teatro Eclesiastico, tom.* 3. *pag.* 30. escriviẽdo: *Que el acuerdo principal, que en èl se tomò, fue componer a los Obispos en los grandes pleytos, que traìan en razõ de los terminos de sus Obispados*, y se halla confirmada la dicha Bula por el Papa Eugenio III. su fecha en Roma año 1146. por Adriano III. en Roma año 1155. por Alexandro III. en Roma año 1173. por Celestino III. en Roma año 1191. cuyas Bula, y confirmaciones estàn archivadas en las Santas Iglesias de Siguenza, Osma, y Tarazona, como refiere averlas visto el P. M. Gregor. Argaiz, en el *tom.* 4. de su *Historia.*

Confirmarèmos tambien el principal argumento, de ser Calatayud, y su tierra porcion, y accesion de la Dioceſi de Tarazona, con la autoridad del señor Rey D. Pedro el IIII. y Corte General, a donde intervino la mesma Ciudad, y Comunidad de Calatayud en el año de 1350. segun parece en el Fuero, *de Augmento, & cuditione monetæ, vers. Et in continenti*, a donde, refiriendo los que se hallaron por los Braços a jurar lo contenido en aquel Fuero, pone despues del Obispo de Huesca, Castellan de Amposta, Abad de Montaragon, y Procuradores del Arçobispo de Zaragoça, dize: *Et Petrus Ioannis Sacrista, & Vitalis Canonicus, & Officialis Calataiubij, Procuratoris Domini Iaufredij, Episcopi Tirasonen. & Capituli Ecclesiæ eiusdem.*

La verdad, y la ficcion no se compadecen, y sin embargo hazen vna maravillosa cõsonancia, pues si aquella se avergueņça de encubrirse, esta

ta à poca diligencia se aparece, dixo Tertuliano de la verdad: *Nihil veritas erubescit, nisi solummodo abscondi, cap. 3. advers. Valentinianos*; y de la mẽtira Seneca *Epist. 79. Quæ decipiunt, nihil habent solidi. Tenue est mendatium: perlucet si diligenter inspexeris.* Assi parece sucedernos, quando averiguamos pertenecer Calatayud, y su tierra a la Diocesi de Tarazona, pues con tan firmes, y calificados testimonios se convẽce ser vna porcion accessoria, sin ninguna calidad diferente, separacion, ni nombre que la distinga; y asi queda no solamẽte incierta, sino desvanecida la primera proposiciõ, de ser el Arcidianado de Calatayud porcion principal, con nombre de Arcidianado, vnida igualmente a la restante Diocesi de Tarazona, y consiguientemente el discurso de intitularse, segun su estimacion: *Obispo de Tarazona, y del Arcidianado de Calatayud.*

Convencese tambien la ereccion de Arcidiano, con Iurisdicion en Calatayud, y su terrirorio, pues a mas de no tener titulo, probança, ni color, si solo la firma que se obtuvo en el año de 1552. que es la mas antigua, y dexò, por ventura, de calendar el Autor del Patronado, por ser tan moderna, obtenida sin contradiccion en Tribunal incõpetente, por la mixtura del titulo, y despojo del Prelado, è introducida la lite en la Sagrada Rota; repugna a la verdad historica, que huviesse tal Arcidiano, con jurisdicion alguna, en aquel terrirorio, en cuyo principio allegado a la mesma conquista, se hallava el Obispo de Siguença D. Bernardo de Agen, ocupando como propria Diocesi la Villa de Calatayud, y sus terminos, hasta que se declarò deverse restituyr al Obispo Don Miguel. Ni en la Iglesia de Santa Maria la Mayor, ù de Media-Villa, se nombra Arcidiano, sino: *Canonicis ibidem Deo servientibus*, como parece en el referido Privilegio del Rey D. Alonso el Septimo, que tiene en su Archivo, y asi en el Concilio de Burgos, y Bula de Inocencio II. se assienta en su principio: *Vt*

vni-

vnicuiq; Ecclesiæ sua jura serventur, y en el fin: *Sed omnia integra conserventur eorum, pro quorum GVBERNATIONE, & sustentatione cōcessa sunt, vsibus profutura.*

Puede servir de notable desengaño a la pretension del Clero de Calatayud, la escritura que llaman de Concordia, traìda por el mesmo Clero a esta Corte, a donde el señor Obispo D. Iuan Frontin año 1182. se dize, que ajustò con la Ciudad, y Aldeas de Calatayud, que llama: *Totum Consilium de Villa, & Aldeis*, cierta forma de pagar la dezima, y otorgandola tambien el Prelado, y su Cabildo, como encabeça la escritura, despues al firmarla dize asi: *Ego Ioannes, Dei Gratia Tirasonensis Episcopus, supradictum scriptum laudo, & confirmo, & hoc signum mea manu facio, & sigillum appono. Ego Dominus Prior, & Cappellanus subscribo. Ego Garsias Archidiaconus subscribo. Ego Arnaldus Archidiaconus de Calataiud subscribo. Ego Petrus de Exea Canonicus, & Sacrista subscribo. Ego Elias Archipresbyter subscribo. Ego Dominicus Archipresbyter de Calataiubio subscribo.*

Hallandose pues este Arcidiano de Calatayud en la planta de las Dignidades, y Ministros que instituyò, y ordenò el Obispo Don Miguel, para el servicio desta Santa Iglesia de Tarazona, y formacion de su Cabildo, reconocido por esta escritura, de que và hecha mencion, se convence manifiestamente, q̃ su residencia era precissa en ella, como titulo de su asignacion, y obligacion, segun la observancia de la Primitiva Iglesia, que nos autoriza el *Can. 6. del Concilio Calcedonense*, cuyas palabras son: *Neminem absolutè ordinari Presbyterum, vel Diaconum, vel quemlibet, in Ecclesiastica ordinatione constitutum, nisi manifestè in Ecclesia Civitatis, siue possessionis, aut in Martyrio, aut in Monasterio, qui ordinatur, mereatur ordinationis publicatæ vocabulum*, segun versiō de Graciano *in cap. 1. 70. dist.* confirmalo Vrbano II. en el *Concilio Placentino, in Can. Sanctorum, eod. tit.* ibi: *Sanctorum Canonum statutis, consona sanctione decernimus, vt sine ti-*

tulo facta ordinatio, irrita habeatur; & in qua Ecclesia quilibet titulatus est, in ea perpetuo perseveret; con que se declara el *Can.* 14. de las *Constituciones Apostolicas*, que prohibe dexar la residencia de su mesma Iglesia; y el *Antiocheno* I. *Can. Si quis Episcopus*, apud Gratianum 23. *q.* 8. videndus Choppin. *de Sacra Politia lib.* 1. *tit.* 3. *num.* 11. Loaysa, *in Can.* 6. *Concilij Valentini*, y assi la presumpciõ de la residencia, y habitacion en la propria Iglesia de su titulo, està por esta Santa Iglesia, y contra Calatayud; *ex cap. Tuæ, de Cleric. non resident.* vbi Panorm. Alciat. *de Præsumpt. præs.* 35. Mascard. *de Probat. concl.* 1277. *n.* 2. Gonzalez, *de Mensib. & Alternat. gloss.* 43. *num.* 83. *& seqq.*

Y aunque el Autor del Patronado, en la 2. *part.* §. 3. *pag.* 82. assienta, que el govierno de la Comunidad de Calatayud se instituyò por los años de 1130. en tiempo del Serenissimo, y guerrero Emperador Don Alonso: en tanto que no vieremos las escrituras desta prueba, nos haze escrupulosa su fee el Privilegio referido del Rey D. Alõso el Septimo, nombrando solo a Calatayud, porque el territorio, que oy se dize Comunidad, ni estava poblado como despues, y suponiã los Castillos principales, y sus territorios, siẽdo las nuevas Poblaciones Aldeas de la Villa principal, de adonde quedò llamarse *Iusticia de Calatayud, y su tierra*; y en la Bula de Inocencio II. se dize: *Calataiub. Borovia, Alcazar, cum omnibus terminis suis*; y en la que se atribuye a Lucio, se dize: *Dilectis filijs Presbyteris, & Clericis de Calatayud, & de termino suo*; y en la referida del señor Don Iuan Frontin: *Totum Consilium de Villa, & Aldeis*; y hasta el año 1362. que fue decorada Calatayud en Ciudad, se llamò como otras *Villamayor*, Zurit. *lib.* 2. *cap.* 64. diziendo: *Y se llamavan entonces Villasmayores a Calatayud, Daroca, Teruel, Exea, Borja, Barbastro, Vncastillo, &c.* Y el *Fuero* 1. *de Confirmat. monetæ*, alli: *Pro Cõsilio Calataiubij.* Y el *Fuero vnic. de secunda confirmat. monetæ*, ibi: *Et Magnarum Villarum, & Villariorum*, *l.* 7. *tit.*

20.

20.*partit*.3. vbi Gregor. Lopez, *verbo Villagrande*, Silverius Bernat, *in Patrocinio pro Religione Montesiæ*, §.9. *à nu*. 15.*cum seqq*. post Rot. Rom. Calicium, & Nattam.

Deducese asimesmo la insubsistencia, de tener la Villamayor de Calatayud Vicario General, pues como dexamos arriba comprobado cõ el *Fuero, de Augmento, & credit. monetæ, pag*. 175. El Canonigo Vidal, vno de los Procuradores del Obispo Gaufredo de Tarazona, no se nõbra Vicario General, sino Oficial; y en consequencia, las apelaciones avian de ir al Obispo de Tarazona, y deste al Metropolitano; junta el discurso Antonio Fabricio Bleyniano, *in Praxi Beneficiorum, cap. de Officijs, & administrationibus, num*.24. a donde hablando primero del Vicario General, *ex cap. fin. de Offic. Vicar. in 6*. deciende a los particulares con estas palabras: *Sed, & particularium Vicariorum, atq; Officialium duæ distinguuntur species in cap*.2. *de Rescript. in Clement. Alij enim penès Episcopum degunt, vnumq; & idem cum eo Tribunal habent, vnde principales Vicarij, sive Officiales vocantur; alij verò in certa parte Diœceseos cõstituuntur; ideoq; cum diversa eorum, & Episcopi sit Sedes, foranei appellantur (barbarè) quasi exteri, ac distant maximè ab alijs, sed præsertim in eò quòd hi foranei inter Iudices Delegatos cẽseãtur, proindeq; ab eis, vt à Delegatis, ad Episcopum delegantem appelletur; cum principales, è contra, Iudices Ordinarij existant, & consequenter ab eis nequaquam ad Episcopum, sed ad Archiepiscopum provocatio fiat, vt notatur in cap*. 5. *de Officio Ordinarij in 6*.

Y aunque por solos estos documentos, sin alguna inquisicion, ni examen de testigos, ni escrituras, se manifiesta la verdad de la justicia desta Santa Iglesia, y convẽce la novedad, y voluntaria oposicion que se le ha hecho, perturbandola en la autoridad, superioridad, y jurisdicion que ha tenido, y con servado desde la primera planta Apostolica, precissa, y cõforme a las reglas Canonicas, para la enseñança Evangelica, y disciplina Eclesiastica, como la tienen los de-

màs

màs Prelados: Mas devo traer a la memoria de V.S. las principales clausulas de la censura de la Rota, para que haga mas llena, y consumada estimacion de su sentir, en estas proposiciones, aviendo sido tan grande la contradiccion, no de testigos, ni escrituras, sino de las dilaciones en el progresso desta causa, tan molesta como envejecida, y a todos visos dañosa.

En la primera Decision, pues, de M. Achilles de Grassis, impressa por Paulo Emylio Verallo Obispo Caputaquense, como diximos, la Rota no puso la menor duda en que la Ciudad de Calatayud, y su tierra, fuesse porciõ integrante, y no principal de la Dioceси de Tarazona, como parece de su lectura, porque aunque los mesmos de Calatayud no lo probaron, sin embargo de la proposiciõ de la Vnion æquè principal, como se manifiesta de la suplica, que hizo el señor Obispo Don Iuan Gonzalez a su Santidad, para la Comission de M. Achilles, ibi: *Vt dicitur, prætendentes, licet falso se gravari*; y poco despues: *Et quoniam, Pater Sancte, satis mali exempli quòd nulla subsistente causa, pro eorum libito subditi ab ordinaria Episcopali jurisdictione se substrahant*; y assi en la Decision M. Sacrato se resolviò por la manutencion del Obispo: *Quia non fuit hucusq; controversum, Archidiaconatum de Calataiubio esse in Diœcesi Tirasonensi, & hoc idẽ fuit denunciatum in pluribus Commissionibus, & alijs scripturis in hac causa productis, & quoad hoc fundata est intentio ipsius Episcopi*; y en la de Verospio, ibi: *Dum enim situs Oppidi Calataiubij, cæteris unà cum locis Archidiaconatus, infra limites Tirasonensis Diœcesis consistere convincitur; ordinaria proinde jurisdictio Episcopo in eisdem Locis, ex juris dispositione, defertur, &c.* y en la de Taja, ibi: *Siquidem non fuit dubitatum, Archidiaconatum, eiusq; districtum esse situm in Diœcesi Tirasonensi, & nihilominus verificatur ex pluribus Commissionibus, Mandatis, alijsq; iuribus Decani Calataiubij, aliorumque litis-Consortium*; & infra: *Planè de jure Rota Episcopale ius in omnibus eidem Episcopo Tirasonensi*

ſi adjudicavit in eodem Archidiaconatu, eiuſque diſtrictu, &c. lo meſmo en la de M. Albergato, ibi: *Non enim cõtroverti poteſt, Civitatem Calataiubij, aliaq; Loca, de quibus agitur, eſſe in, & de Diœceſi Tiraſonenſi, ac concludenter conſtat ex ſummarijs, pro parte Epiſcopi datis in alijs poſitionibus*; y en la de M. Viſconte, ibi: *Cũ autem Calataiubenſes eſſe tales* (nempè Diœceſanos) *reſpectu Ordinarij Tiraſonenſis, inter partes non controvertatur, &c.* y finalmente confirma eſta propoſicion M. Otalora, ibi: *Et ſic etiam in Oppido Calataiubij, intra eius Diœceſim exiſtente.*

Mas oponiendo con esfuerzo ante M. Sacrato la Vnion æquè principal del Arcidianado, le reſpondiò la Rota que: *Ius extraordinariũ non præſumitur*, y que los actos de exercir juriſdicion el Prelado, *in dubio præſumuntur facti iure plenæ poſſeſsionis, potius quã iure ſervitutis.* Añade que eſta Vnion, *cum ſit quid facti, non præſumitur niſi probetur in ſpecie*, y lo confirma con vna razon muy verdadera, y por mayoria, *& multo minus hac extraordinaria forma, quòd ſcilicet Archidiaconatus æquè principaliter Vniatur Epiſcopatui, cũ hoc nõ niſi de duabus Cathedralibus, quòd ſcilicèt æquè principaliter Vniãtur, fieri conſueverit*; y en concluſiõ reduciẽdo la prueba a la facilidad de teſtigos de oydas, que ſegun Maynardo, *lib.4. Deciſ.72.* parecẽ cãpanas que ſuenan àzia la parte que las mueven, dixo: *Primò, teſtes nõ benè probare prætenſam Vnionem, quia primus deponit de ſimplici auditu à nõnullis perſonis, cæteri nihil deponunt de Vnione, & etiam cum ſuper huiuſmodi Vnionibus ſoleant confici ſcripturæ, videbatur Dominis, quòd illæ deberent exhiberi, & non agi cum ſolis teſtibus, iuxta notata per gloſſam, &c.* y en eſte paſſo ſe haze incierta la credulidad del Autor del Patronado en ſu *Prohemio*, ibi: *Pero lo que deve baſtar, para tener por verdadero lo que ſe dize, es vèr que ſe eſcrive en tiempo de tantos teſtigos, donde no es licito, ni puedo deſviarme vn cabello del hilo de la verdad.*

Pero bolviendo yo al hilo de la nueſtra, hallo igual

F de-

desestimacion en la Decision de M. Verospio, *vers. Nec vrgere vissa fuit excitata iterum Vnio, &c.* y responde: *Præterquam enim Vnio hæc, atq; conventio, quocumq; probationum genere destituitur, &c.* y en la de M. Taja, ibi: *Nec obstat prætensa, & sæpè articulata Vnio, &c.* & infra: *Quia numquam fuit probata, vt inter easdemmet partes fuit Decisum, dictâ die 28. Iunij 1619. coram Sacrato, §. Non obstat, & coram R. P. D. meo Verospio, dicta Decis. §. Neq; vrgere*; y en la siguiente de Albergato, ibi: *Non obstat asserta Vnio, &c. quia imaginaria, & nullo modo probata*; y en la de M. Viscōti, ibi: *In nihilo refragāte, quòd duo prætenduntur Diœceses simul Vnitæ, quia omisso quod desuper nulla justificatio affertur, tali casu Vna censetur, ac jurisdictio pro tota, & individua reputatur quoad Episcopum, &c.* y finalmente en la de M. Otalora se confirma con la misma desestimacion, ibi: *Cū de Vnione Ecclesiæ Calataiubij Episcopatui Tirasonæ, nullibi constet.*

Vltimamente la pretension de Vicario General, se halla desestimada de la Rota, con varios fundamentos en hecho, y Derecho, porque la primera Decisiō de M. Achilles asienta ser la Diocesi, y Iurisdiccion del Prelado, y por consiguiente deversele mantener, sin que la pretension contraria pudiesse embarazar; como de subdito, a quien no se mantiene contra el superior, y particularmente en materia facultativa, con que reprobò la pretension de Vicario privativo. Lo mismo confirmò la de Sacrato en lo facultativo, *in vers. Non obstat*: En la de M. Verospio, sobre negarse la Vnion, y remitirla al petitorio, se asienta: *Nimirum Vicarium dumtaxat foraneum, nō autem Generalem in Oppido Calataiubij fuisse constitutum*; añade: *In Civitate Tirasonæ Synodum, cum Clericorum eiusdemmet Oppidi interventu, extitisse peractam*, & infra: *Quinimo contētiosam jurisdictionem ab Episcopo, Tirasonæ residente, tam contra Decanum, quam contra Canonicos, & Clericos Archidiaconatus diversis vicibus exercitam quoque, concludunt.* Confirmanlo tambien

MM. Taja, y Albergato, siguiendo las Decisiones de sus Antecessores.

En la de M. Visconti, con tan repetida pretension fue necessario dilatarse más, y negando la justificacion del titulo, ò Vnion que alegavan, dize, que el Obispo es vno en toda esta Diocesi, y assi: *Tirasonæ residens, in Calataiubenses ius dicere valet, exemplo Præsidis, regimen duarum Provinciarum habentis, qui in vna residens, contentiosam potestatem in alterius Provinciæ subditos quoq; exequitur, eo quia respectu ipsius Vna reputatur;* añade la assistencia con exercicio actual de Iurisdiccion: *Quam Episcopi, & Tirasonæ, & alibi commorantes, ab immemorabili tempore in Calataiubenses exercere consueverũt, prout apertè convincitur ex testibus, in litis initio receptis cor. bon. mem. Achille de Grassis, & clarius demonstratur ex quã pluribus actibus per Episcopos, extra Calataiubensis territorij limites residentes, exercitis, ab anno 1201. & relatis in eodem summario, num. 10. vsq; ad 35. &c.* y destos principios de hecho, y Derecho, saca la cõsequencia, diziẽdo: *Hinc enim omnino insubsistens visum fuit suppositum* Cleri Calataiuben*sis, &c.* y mas adelante: *Nam quod olim Archidiacono iurisdictio competierit, nullibi constat, neq; vllus actus iurisdictionalis, quamvis minimus, per ipsum exercitus ostenditur; minusvè allegata Vnio iustificatur: è converso vero* Episcopus *edocet, etiam de anno 1201. Archidiaconum in Civitate Tirasonæ sub Episcopali jurisdictione resedisse, ex quo à veritate omnino alienum detegitur, quòd de eo tempore Archidiaconus tanquam ordinarius resideret* Calataiubij, *ac ab illius sententijs appellaretur ad Cæsaraugustanum Metropolitanũ, cum* Cæ*saraugusta non appareat in Metropolim erecta, nisi de anno 1318. & sic longe postquam Archidiaconi residentiã habere solebant Tirasonæ;* y lo que es muy notable: *Quinimo suppositum prædictum corruere visum fuit ex* Rotali *Sententia, edita de anno 1436. & injudicatum transacta, vbi pronũtiatum extat, Archidiacono* Calataiubij *nullam jurisdictionem competere in Calataiubenses, summario capituli, num.*

num. 6. y paſſa a individuar otros fundamentos, y reſpueſtas, ſin olvidar, que todas eſtas deputaciones de Vicario General en Calatayud, fueron preciſſas en los Prelados a cuenta de la firma deſta Corte: *Præ cuius timore Episcopi acquieſcere coacti fuere.* Bolviòles M. Otalora a reſponder con nuevas razones en el *verſ. Minus applicari*; y en el *verſ. Ad tertiam limitationem.*

Con eſtos deſengaños, baſtantes para eſcuſar moleſtias, gaſtos, y todas las malas conſequencias, que pueden mejor ſentirſe que explicarſe, ſe vè quan ſin fundamentos, ſiguiendo aquella credulidad que cabe en animos ingenuos, aſſentò el Autor del Patronado todas eſtas propoſiciones, contra las reglas Canonicas, y derechos de la Santa Igleſia de Tarazona, obſervadas deſde ſu primera planta, y continuadas en ſu reſtauracion con tan nobles, y autenticos documentos, ſin moſtrar el mas minimo por apoyo deſta novedad; no creo que le obligaron a eſcrivir lo que no entendia, pues como dize Horacio, *lib. 3. ode 3.*

Iuſtum, & tenacem propoſiti
virum,
Non Civium amor, prava
jubentium,
Non vultus inſtãtis Tyrãni,
Mente quatit ſolida.

Acomodamosle con Quintilian. V. *lib. cap. 3. inſt. Famã, atque rumorem pars altera cõſenſum Civitatis, & velut publicum teſtimonium vocat*; aſsi lo entiendo: Mas ſiendo todo tan reciente, y contrario a la verdad, avrà de confeſſarſe, que el apoyo de aquella novedad ha ſido ofenſivo, y perjudicial, no ſolo a eſta Santa Iglesia, que defiende neceſſariamente ſus derechos, reglas Canonicas digo, ſin las quales no pueden bien governarſe los Prelados, ni ſubditos; mas a ſu miſma Patria, Ciudad, y Comunidad, como lo reconoce en el *Prohemio*, con eſtas palabras: *Y certifico que no digo coſa alguna, que no la aya averiguado muy bien, y donde me ha ſido forzoſo valerme de cõjeturas, he ſeguido lo que mas ſe allega a la verdad*; y mas adelante; *Sin la qual no penſaria*

ha-

hazer el servicio què pretendo, sino muy grande injuria a mi Patria, y ofensa a Dios.

Mas yà passando a la segũda parte, en que se ha de discurrir de la extincion de la Aprehension, primeramente introducida en esta Corte, se supone que la Ciudad, Comunidad, y Clero de Calatayud dieron su oblata en 5. de Febrero de 1661. y suplicaron aprehẽder la quasi possesion, y exercicio de la jurisdiccion Eclesiastica ordinaria, refiriẽdo la Vniõ, Ereccion de Arcidiano, su Iurisdiccion, y que en essa calidad el Prelado de la Santa Iglesia de Tarazona devia exercirla en el Arcidianado por si, ò por otros; proveyòse en 28. de Marzo de 1664. y confirmò en 30. de Iunio, y 21. de Agosto del mesmo año. Al mesmo tiempo de 21. de Marzo de 1661. se diò oblata por las mismas partes, y derechos, suplicando aprehenderlos por la Real Audiencia, proveyòse en 3. de Mayo de 1664. y se confirmò en 21. de Agosto, y 11. de Setiembre del mesmo año, y aviendose obtenido las sentencias Rotales, que se han referido, se presentaron los Executoriales en la Real Audiencia, suplicando se mandassen quitar los señales Reales, conforme a las disposiciones del Derecho, Fueros, y Practica del Reyno, y con esta suplicacion de 10. de Setiembre de 1666. aviendo oydo, en voz, y en escrito a los Aprehẽdientes, se conformò la Real Audiencia, con sentencia dada en 19. de Noviẽbre de 1667. de la qual interpuso recurso la Ciudad de Calatayud, y Consortes, y se suplica confirmar por la Santa Iglesia.

Mas, viendo que con tan cierta desconfiança, è irregular cautela de Processos, se procurava impedir la execucion de tantas sentencias, y de la difinitiva, sobre el mãdato de quitar las señas Reales, con pretexto de hallarse primero aprehendidos estos derechos en la Corte de V.S. ha sido precisso pedir que no se passe adelante en dicho Processo, con suplicaciõ de 5. de Iunio de 1668. y aũque la pretension està assistida de todas las reglas, y la

pri-

primera, y mas principal por el agravio de la mesma jurisdiccion ofendida, y pudiera, como dizen, a la primera vista, & levato velo decidirse, dexãdolo, como deseava esta parte, a la discrecion de V.S. sin embargo se ha dado la siguiente DVDA.

PRivilegium pronuntiationum Processus Apprehensionis, non transgreditur limites ipsius Processus, in quo facta sunt, & si sint inter easdem personas, & circa eandem rem, interim, dum pendet recursus, & sententiæ latæ non sint transacta in rem judicatam: Cum ergo in casu occurrenti in Processu Regiæ Audientiæ tolli signa Regia mandatum sit, & ab hoc Decreto interpositus sit recursus ad Curiam Domini Iustitiæ Aragonum, eo pendente, in Processu apprehensionis, vertenti in nostra Curia, in prima instantia suspendendum non est, nec prætextu pronuntiationis, factæ in Regia Audientia, existenti, hic non posse tolli signa Regia videtur dicendum.

Quin obstet styllus in hoc Regno, introductus in superioribus Tribunalibus circa Processus Apprehensionis: Nam & si verum sit, quòd quando duo Processus inter easdem personas, & circa cãdem rem in articulo litis pendentiæ, vnus in Regia Audientia, & alius in nostra Curia existunt, ille qui prius pronuntiatur facit alium silere, hoc ex styllo tantum introductum reperitur in sententijs qui styllus non potest extendi ad casus diversos, & præcipuè ad casum nostrum, in quo contrarium aliquoties observatum reperitur.

TOdo el argumẽto desta Duda es, q̃ la provisiõ, y sentencia de la Real Audiencia, en que mandò quitar los señales Reales de su Aprehension, no se deve executar antes de confirmarse en el recurso, y asi no deve suspenderse el Processo primero desta Corte, particularmẽte no aviendo estilo que lo persuada, antes juzgado en contrario.

Para proceder con claridad suponemos, que los Iuezes Reales son incapaces, regularmente, del conocimiento de materias Eclesiasticas, y espirituales, y asi son proprias de los Prelados, y sus Oficiales, tanto en la possession, como en la propriedad, se-

ſegun el text.*in Can.Inter,de fid.inſt.iuncta Gloſſ.verb. Obtinuerant, cap.fin. vbi DD.de Iudic.*Pero muchos Interpretes de la Iuriſprudencia han entendido,que en lo poſſeſſorio ſon del conocimiento Real, alegando para eſto el *cap. Cauſam,Qui filij ſint legit.* ibi: *Nos attendentes quod ad Regem pertinet, non ad Eccleſiam de talibus poſſeſsionibus judicare,&c.* Vincent. Archid. & Inn.apud Guidon.*Deciſ.*1. plenè Philibertus Bugonius, *in tract. de Ll. abrogatis,nota* 71.*in* 3. *part.* Stephan. Ranchinus *ad Guidon.Deciſ.*1.*&* *quæſt.*552.y en las Provincias, a donde los Iuezes ſeglares de antigua coſtumbre han conocido deſtos poſſeſſorios,es ſin controverſia, *ex cap.*2.*de except.in* 6.y la permite el Papa Martino V.en ſu Bula expedida a favor de la Gallicana, cuyo tenor trae Guido Pap.*Deciſ.*1.Pedro Mateo,*ad Conſtit.ſumm.Pontif.* y otros, ſin que tengan Privilegio particular,como mejor ſienten Stephan.Ranch. *ad Guidon.Deciſ.*1.Pet.Rebuf.*de mater. poſſ. in cauſ. Eccleſ. art.* 8. *gloſ.* 2.*pag.*800.Iband. noſter *ad For.fin.in fi. de Apprehenſ.*

En nueſtro Reyno eſtà aſſegurada la prueba,con la calificacion de la Corte General,*Foro,Porquãto* 25.*de Apprehenſ.*alli: *E aqueſto en los caſos,y coſas,que por Fuero, ò coſtumbre del Reyno los ditos Beneficios Ecleſiaſticos, è coſas ſe pueden aprehender. For.* 39. eod.tit.ibi: *Ayan de obtener en el articulo de la tenuta,y poſſeſſorio,y en otros Proceſſos, y articulos,que en el juyzio ſecular ſe pueden tratar, &c.* y tenemos eſpecial Bula de Pio IV. que refiere Suelv. *Conſ.* 26. addo *For. vlt.& pen.de Prælatur.*Zurit.4.*Ann.c.* 41. his iam non obſiſtet noſter Franciſ.Peña,*Deciſ. S. Rotæ* 480. confirma la meſma coſtumbre reputarſe los bienes de Ecleſiaſticos como temporales,quando ſe les mulcta por deſagraviar la Iuriſdiccion Real,ſegun el *Fuero de Offi. Reg.Off.Gub.*aunque ſin põderarlo nueſtros Interpretes, alli:*Empero los Diputados Ecleſiaſticos no puedan ſeyer punidos,ſino en privacion de Oficios del Reyno,ò ocupacion de Temporalidades proprias dellos,y de ſus Beneficios mientras los ternàn;*

ràn; opinion que en estos possessorios, y mulctas tambien siguen Franceses, y otros, como de Vicen. Archidi. Innoc. y otros, sigue Guidon. *Decis.* 1. Pet. Greg. *lib.* 47. *Syntagm. cap.* 21. *num.* 25. *& in Parti. Iur. Canon. tit.* 7. *lit. E.* Pet. Barbos. *l. Titia* 22. 30. *solut. mat.* Sesse, *de Inhib. cap.* 8. §. 1. *num.* 26.

Y aunque el Iuez del possessorio, avia de conocer de la propriedad, segun el *cap.* 1. *de cau. poss. & propriet.* mas esto se limita en las materias Eclesiasticas por la incapacidad, que tienen los Reales en el juyzio petitorio, *cap. Causam, vbi DD. de Præscript. cap. Causam el* 2. *Qui filij sint legit.* y en este caso se divide necessariamente la continencia de la causa, como notan los DD. *in l. Nulli, C. de Iudic. & in cap. fi. eod. tit.* Iass. *in d. l. Nulli, num.* 6. *vers. Quarto*, Pet. Rebuf. *tom.* 3. *ad leg. Reg. tract. de caus. Beneficior. possessorijs*, *pag. m.* 800. Menoch. *de Arb. caus.* 371. *in fi.* Carleval. *tom.* 2. *de Iudic. lib.* 1. *tit.* 2. *disp.* 1. *n.* 15. y assi limitan los Practicos del Reyno la disposicion del *Fuero, Declarando, de Apprehens.* segun Miguel del Molino, *verb. Apprehensio, pag.* 36. Bardaxi *in d. For. nu.* 8 *in For. Porquanto num.* 46. *& For. vlt. de Apprehens. nu.* 12. Portoles, *verb. Apprehensio el* 3. *nu.* 8. 9. 12. 70. Suelv. *Cons.* 71.

Dividida la continencia de la causa en estas materias Eclesiasticas, siguen las partes en los Tribunales competentes el juyzio petitorio, hasta tener vltimo desengaño, el qual es diferente de las Leyes, y negocios Civiles, a donde el que litiga ante Iuez inferior puede provocar al Superior, y de este al Principe, *l. Æmylius Largianus, ff. de Minor. l. qui Romæ* 122. §. *Seya* 5. *de verb. oblig.* Mas del Principe no ay apelacion, *l. vn. C. Theod. de possessione ab eo qui iterum provocavit transferenda*, Casiodor. *in edict. Theodorici, vers. Omnes*, el qual Privilegio tuvieron tambien los Prefectos Pretorios, como parece de la *l. Si quis, C. de precib. Imp. off.* y de la *l. vnic, C. Ne liceat in vna eademq; causa tertio provocare, vel post duas sententias Iudicũ, quas definitio Præfec-*

fectorum roboraverit, *eas retractare*; y la razon es, porq̃ tales Prefectos *vice Sacra judicant*, vt inquit Casiod. *lib. 6. formul. 3. & in Psalmo* 104. Cujac. *Ad tit. C. de Appellat.* y oy pertenecen estas Theoricas a las Reales Cancellarias, juxta Adriani *Constitutionem, in l. 1. §. Sciendum, ff. Qui, & à quib.* en las quales estàn representados los Principes, y hazen justicia; pues quando se apelan del Senado, se apelan del Principe, q̃ es parte dèl, *l. Ius Senatorum* 8. *C. de Dignitat. lib.* 11. ò el Senado es parte del Principe, segũ la *ley Quisquis, C. Ad l. Iul. Maiest.* Sydonius, & Savar. *lib. 1. Epist.* 3. Berart, *de Visit. cap. 3. num.* 68. Mas en nuestro proposito el Derecho Canonico guarda las reglas antiguas, y a tres sentẽcias conformes concede la execucion, *Clement. Vt calũnijs, tit. de re judic.* Thesaur. *Decis.* 122. & 181. Gracian. *discep.* 898. Salgado, *de Reg. Prot. 3. part. cap.* 16.

A estas tres sentencias avemos de igualar la que huviere passado en cosa juzgada, porque es fin de las controversias, como dixo Modestino, *in l. 1. ff. de re judic. l.* 230. *ff. de verb. sign.* Valent. *illust. jur. lib. 2. tract. 2. cap.* 1. suponiendo que no recorriò, ò no puede apelarse mas, conforme la *l. Eleganter, §. Si quis post, ff. De condit. indeb. l. Litigatoribus, C. de Appell.* Gloss. *in d. l. 1.* y la razon nos la diò la *l. fin. C. de fid. instr.* ibi: *Si enim iam plenissimum finẽ Causa accepit, & neque per appellationem suspensa est, neque per solitam retractationem adhuc lis vivere speratur, tunc satis durũ est huiusmodi querelis indulgere: ne in infinitum causæ tractentur, & sopita iam negotia, per huiusmodi viam iterum aperiãtur, l. Terminato, C. de fruct. & lit. exp. l. 35. tit. 23. part. 3.* ibi: *Non se puede alzar tercera vegada la parte, contra quien fue dada la sentencia, cà tenemos q̃ el pleyto que es juzgado, è es mirado por tres sentencias, es Derecho, è que grave cosa seria aver de esperar sobre vna mesma cosa la quarta sentencia.* Videndus Cujac. *ad tit. de except. rei jud.* Pet. Greg. *lib. 50. Syntagm. cap. 1. nu.* 35. Guillelm. Forner. *l. Vt sunt* 230. *ff. de verb. sign.* Pet. Herodius, *Rer.*

judic.pag.7. & 8. Illige r. 22. *Comm.cap.5.lit.B.*Larrea, *Decis.39.num.3.& 35.*

En estos principios se funda la Practica del Reyno, de pidir se quiten los señales Reales en las Aprehensiones, como lo declarò esta Corte, *in Processu Benedicti Lopez Hurtado, super Apprehensione*, a donde todos los SS. cõformes dixeron: *Ex eo, & aliàs, quoniam constat tam de iure, quam ex praxi apud Tribunalia huius Regni receptissima; exhibitis Executorialibus in Processu Apprehensionis, quibus appareat, Beneficium Ecclesiasticum fuisse alicui adjudicatum per sententiam Iudicis Ecclesiastici, quæ transivit in judicatum, tolli debere signa Regia à bonis apprehensis, eo quod petitorium cessare faciat possessoriũ, & vt aiunt absorbere videatur.* Entendiendose estas vltimas palabras, con todo el efeto de la cosa juzgada, que no solo absorve la possession con la propriedad, como se dirà adelante, sino imponiendo callamiẽto perpetuo por la extincion de la lite, *l.Terminato, C.de fruct. & lit. exp.* ibi: *Terminato, conclusoque negotio nefas est litẽm aliam cõsurgere ex litis primæ materia, l. Diffamari, C. de ingen. manum.* ibi: *Vnde constat merito Rectorem Provinciæ, commotum allegationibus suis, sententiam dedisse, ne de cætero inquietudinem sustineres. Si igitur adhuc diversa pars perseverat in eadem obstinatione, additus Præses Provinciæ, ab injuria tẽperari præcipiet.* Imperator Fridericus, *tit. de Pace Constantiæ, vers. Nos igitur, in vsib.feudor.* ibi: *Si quis autem super ijs, quæ vobis concessimus, vel permissimus, sive in Civitate, vel extra Civitatem, querimoniam apud Maiestatem ipsam deposuerit, eius querimoniã non admittemus, & silentium ei imponemus.* Guill. Forner. *ad l.230. de verb. sign.* plenè Maceratens. 2. *var. cap. 47.* Carpan. *ad Statut. Mediol. cap.10.à num.69.* Salgad. *de Reg.Prot.lib.2. cap. 8.* per totum.

Y aunque devieran reconocer la buena fe los vencidos en el juyzio petitorio, sin impedir la execucion destas sentencias, lo que no hazen, develo hazer el Iuez alzando el sequestro, pues cessa

ſa acabada la lite, aviendoſe decernido durante ella, para aſſegurar los bienes, y frutos al vencedor, aſsi lo dize Vlp. *in l. Si quis 9. §. Labeo*, que en las vulgatas es, *Si oleũ tuum, ff. De dolo*, ibi: *Si oleum tuum quaſi ſuum defendat Titius, & tu hoc oleum depoſueris apud Seium, vt is hoc venderet, & pretium ſervaret donec inter vos dijudicetur, cuius oleum eſſet*; concluye el Conſulto: *Impleta conditione depoſitionis* (que es venciendo) *poſſe cũ ſequeſtro præſcriptis verbis actione agi*; que es lo que dixo la Gloſſ. *verb. Præſcriptis verbis*, ibi: *Nã, & ſi viciſſem, hæc mihi daretur, vt infra, de præſcript. verb. l. Si rem, §. Si ſponſionis*, Barth. *in d. l. Si oleũ*, Franciſcus Curt. *de Sequeſt. quæſt. 2. nu. 54. & 58.* Vallaſco, *Conſult. 66. num. 15.* Camill. Borrell. *in Sum. tom. 2. tit. 37. de Sequeſt. num. 124.*

En nueſtro Reyno los Iurados del Lugar, donde eſtàn los bienes muebles, ò ſitios, ſon ſequeſtros neceſſarios, y eſtàn obligados a reſtituyrlos, *Foro, Mes avant, de Manifeſt. Foro, Por tal 17. Foro, Providiendo 18. de Apprehenſ.* y no ſolamente tenentur reſtituere actione præſcriptis verbis, vt in *d. l. Si oleum*, ſino actione ex ſtipulatu, como advierte Rebuf. *de Sequeſt. pag. m.* 812. y como es acto de Ley, y Iudicial, tiene privilegiada execucion en bienes, y perſonas, vt *in d. Foro, Providiendo*, ibi: *E ſino lo faràn ſea procedido, à capcion de ſus perſonas*, Lud. de la Cavalleria exempla referens, D. R. Seſſe, *de Inhib. cap. 6. §. 1. num. 96.* & *Deciſ. 294.* & ita Praxi recipitur, Curt. *de Sequeſt. 2. part. nu. 58.* Peckius, *de Iur. ſiſt. cap. 44.* Cald. Pereyra, *quæſt. For. 21.* Camill. Borrell. *tom. 2. de Sequeſt. tit. 37.*

Con eſtas Theoricas, ſe ajuſta la formula del *Mandat tolli ſigna Regia à bonis apprehenſis, & reſponderi de fructibus illi, vel illis, cui, vel quibus, antè Apprehenſionem ſolitum erat reſponderi*, que es lo que enſeñan los Practicos, Molino, *in Repert. verb. Apprehenſio, pag.* 36. Bardaxi, *in Comm. ad For. Declarando, nu. 8.* & in *For. Porquanto, nu. 46.* & in *Foro fin. num. 12.* Hier. Portoles, *in Schol. verb. Ap-*

pre-

*prehensio el 3.num.*8.9.12.70. & exẽpla referens D. Christoph.de Suelves, *Cons.* 61. Desta practica vsan Franceses, con el termino de *Main Leveè*, quando el còlitigante es difunto, *cap.* 2. *Vt lite pend.* y dize Rebuffo, que se alza la mano del Sequestro, *ad Ll.Reg.tit.de Sentent.exeq. art.* 1. *Gloss.* 4. *num.* 8. *pag. m.* 189. *impress. Lugdun.* & *in praxi, tit. de Subrogan. num.* 38. Ioann. Gall. *in explicat. vocũ Gallicar. verb. Levata manus*, Bertrand. Argent. *ad Consuet. Brit. tit. des Arrests.*

Pero quedaron cortos en la explicacion del pedimiento judicial, porque la Rota no vsa requerir sobre el cũplimiento de las sentencias, sin passar por sus terminos, y assi el Iuez no requerido no executa, *l. A Divo Pio*, §. *Sẽtentiam Roma, ff. De re judic. l.* 1. *ff. de Offic. Cons. l. Properandum*, §. *Sin autem, C. de Iudic. cap. Romana*, §. *Contrah. de For. compet.* Barth. *infra*, y si reducimos la peticion a libello in vim iudicati, dizen los DD. que ha de aver contestacion, y conocimiento, como parece de la *l. Minor* 40. *in princip. de Minor.* ibi: *Quia partam ex causa judicati persecutionẽ, novo cõtractu ad initiũ alterius petitionis redegerat, l. Si se nõ obtulit* 4. §. *Si ex convẽtione, ff. De re jud.* Barth. *in l. A Divo Pio*, §. *Sẽtentiã Romæ, ff. eod.* Scacc. *de re jud. Gloss.* 14. *quæst.* 11. Sin embargo la peticion es sumaria, como de instrumento, y assi basta qualquiera, como platicamos, Butrius, *cap.* 1. *num.* 9. *vers. Concludo, de libel. oblat.* Alex. *l. Intra, num.* 6. *ff. De re jud.* Zasius, *ibidem, num.* 10. & in Camera observatum, Gaill. *Dec.* 113. *num.* 10. Illiger. *lib.* 27. *Comm. cap.* 3. *lit. L.*

Además, que de las sentencias no puede conocer el Secular si son, ò no justas, para confirmarlas, ò reformarlas, y assi no se necessita de traer el Processo, sino solos Executoriales, *cap. Pastoralis*, §. *Quia vero, de Off. Delegat. cap.* 1. *de Off. Ordin. cap.* 2. *de excep. in* 6. y por consiguiente, id quærendum: an judicatum sit, *l.* 1. *ff. De lib. hom. exhib.* ibi: *Pari modo, si judicatum fuerit non esse eum in potestate, & si per injuriam judi-*

dicatum sit, agenti hoc interdicto obijcienda erit exceptio rei iudicatæ, ne de hoc queratur, sed an iudicatum sit, l. Minor, ff. de minor. l. Nam, & postea, §. 1. de iur. Fisci, l. Si Prætor, ff. de Iudic. iuxta doctrinã Panormit. *in cap. 1. de Off. ordin.* Bossius, *in Prax. tit. de For. compet. num.* 87. vbi de styllo Rotæ, quidquid sit, in alijs Ga. Ant. Thesaur. *quæst. For. lib.* 3. *quæst.* 2. Merlin. *cont. lib.* 2. *cont.* 98. *num.* 35.

De aqui nace ser Actor el que trae las sentencias Rotales, pues pide con la acciõ judicati, como dexàmos dicho; y suplicar la Aprehension, es de Actor que provocò al juyzio, assi el pidir la relaxacion, ex *l. Quoties, de probat.* Gaill. *de Arrest. cap.* 2. *n.* 5. Ponderase bien el *cap. Licet Episcopus, de Præbend. in 6.* ibi: *Illum tamen cui contulerit, non debebit te non vocato, cum tibi forsan ius possit competere retinendi, in possessionem inducere corporalem,* punctim Rebuf. *de Sent. Exec. art.* 1. *Glos.* 4. Per. Gregor. *de Appel. lib.* 4. *cap.* 6. *de Appellat. ab abus. n.* 5. Vnde servatur styllus Curiæ Iudicis Regij, vt ex *l.* 3. *§. fi. ff. de Testib.* observat. Matthi. Coler. *de Proc. exeq. part.* 1. *cap.* 3. *nu.* 309. y alza el Sequestro, pues le proveyò, Rebuf. *vbi prox.* loquens in nostra *Manus levatione,* Borrell. *tom.* 2. *Dec. cap.* 37. *de Sequest. nu.* 149. lo qual es muy proprio de la continencia de la causa, que atrae el conocimiento, en todo lo que no lo impide la calidad Eclesiastica, *l. Nulli, C. de Iudic.* & passim DD. y con esta razon podemos dezir, que el Iuez del possessorio en nuestro Reyno, es Iuez Legal, que deve executar las sentencias Rotales, segun por la *l. A Divo Pio,* enseña Barth. *in d. §. Sentẽtiam Romæ, vers. Aut petitur,* Scacc. *de Iudic. lib.* 1. *quæst.* 63. *sub num.* 6. *vers. Si vero sententia, & de re iudicat. Gloss.* 14. *quæst.* 31. *num.* 2.

Y de tomar la naturaleza deste juyzio se vè, que la pronunciacion de quitar los señales Reales, ò pendones, de quibus *in l. vn. C. Vt nemo privat. reb. alien. imponat, aut vela Regia expandat. Foro Ex quorundam, de Suprajunct.* Ramirez, *de Leg. Reg. §.* 87. es de Consejo, sin embargo que

para el Iuez, que diò la sentencia, nó es difinitiva la de execucion, sinò interlocutoria: la diferencia consiste, en que el Iuez que diò la difinitiva, en consequencia la manda executar, porque no ay que oyr mas, ni formar conocimiento, *l. Terminato, C. de fructib. & lit. expens.* Barth. *in d. §. Sententiam Romæ, num.* 3. Scacc. *de re jud. d. Glos.* 14. *quæst.* 11. *num.* 4. Mas en la relaxacion del Sequestro ay alguna manera de peticion, y contestacion para alçarle, y haze el Iuez diferente juyzio, que hiziera si fuera el primero; y finalmente no dexa aquella pronunciacion mas que juzgar, *l.* 1. *ff. De re jud. l. Iudex e, od. tit.* post Barth. Bald. Angel. Roman. *Cons.* 41. *&* 357. Chartar. *Decis.* 27. Cancer 3. *Var. cap.* 17. *nu.* 133. Fontanel. *Decis.* 384. & ex nostris Molino, *verb. Sententia interlocutoria, pag.* 306. *col.* 1. vbi Portoles, *nu.* 26. D. R. Sesse, *Decis.* 185. *num.* 18. *&* 32. ora sea en parte, ò en todos los bienes, pues milita la mesma razon, como declarò esta Corte, *in Processu D. Ioãnis de Torrellas, super Apprehensione,* 24. *Ma.* 1613. y aunque sea por consentimiento de las partes, Sesse, *sup. num.* 18. *ex l. Ius publicum, ff. De pactis, l. Privatorum, C. de Iurisd. omn. jud. l. Si quis in conscribendo, C. de Pactis.*

Necessitando, pues, la conexidad del juyzio, y Practica del Reyno, a pedir la relaxacion del Sequestro ante el Iuez de la Aprehension, es precisso que la sentencia difinitiva del *Tolli* sea executiva, y privilegiada, por su naturaleza, como por Fueros, y ajustadas practicas del Reyno: por su naturaleza, aũ sin la calidad de la cosa juzgada, y demàs ponderaciones, porque la Aprehension de los bienes evita el peligro de las armas, obrando la mano del Iuez, no la fuerça, *l. Æquissimum* 17. *ff. de vsuf.* a donde maravillosamente dixo el Consulto: *Cur enim, inquit Iulianus, ad arma, & rixam procedere patiatur Prætor, quos potest jurisdictione componere?* Theodoricus, *in Formula Comitivæ Gothorum,* apud Casiodor. *lib.* 7. *cap.* 3. *Violentos, ait, nostra pietas detestatur,*

tur, in causa posint jura, non brachia, nam cur eligant quaere re violenta, quae praesentia probantur habere judicia, vbi notanter Fornerius, Cujac. *ad tit. C. de interd.* y assi corren estas causas con celeridad, *l. Meminerint*, ibi: *Illicò*, *l. Momentaneae*, ibi: *Mox auditi, C. Vnde vi*, de aqui toman el nõbre de momentaneas, y momento, por el juyzio, y execucion de lo juzgado: *Ne quod beneficio celeritatis inventum est, sub datur injurijs tarditatis*, como dixo la *ley* 21. *C. Theod. Quorum appellat. non recipiũtur*, Symmachus, *lib.* 10. *Epist.* 41. *ad Theod.* ibi: *Quid posint justi Principes culpare praesentio, in causis etenim, quibus momenti reformatio postulatur, Appellationes recipi non oportet, sed consulto nunc objectum provocationis admisi: vt in examen clementiae vestrae, & invasionis indignitas, & modus judicij perveniret. Domine Imperator*, & infra: *Tunc scirtius obtulit Sanctiones, quibus docere t in reformatione momenti nullum esse Appellationibus locum*, idem *Epist.* 51. De adõde procede la Decision de Iustiniano, *in l. vn. C. Si de moment. poss. fuerit appellat.* cõ estas palabras: *Cum de possessione, & momento causa dicitur, & si Appellatio interposita fuerit, tamen lata sententia sortitur effectum*, observarunt Cujac. *lib.* 1. *Obs. cap.* 36. Francisc. Iuretus, *ad Symmach. Epist.* 41. Contard. *ad d. l. vn. C. Si de moment. poss.*

Tambien es conforme a los Fueros el Privilegio de executar todo el Processo de Aprehension, siguiendo las reglas del Derecho, vt in *Foro* 1. *de Apprehens.* ibi: *Et vbi per dictam summariam cognitionem, repertum fuerit dictum appellitantem possidere, seu in sua possessione turbatum violenter, quod in dicto casu dictus Iudex, & alij Officiales posint recipere rem ad manus Curiae suae, praetextu dictorum Appellitorum, & non aliàs.* De a donde nace, no permitir el vso a las partes por ninguna satisdacion; y quando el Iuez ha tomado a su mano los bienes, oye las partes, y executa su sentencia, como prosigue el Fuero: *Et ei, quem praetextu dicti Summarij Processus verũ repererit possessorem, teneatur*

rem, & possessionem restituere, salvo jure proprietatis; y al passo que se ofrecian disputas, fueron haziendo Fueros declaratorios deste Privilegio, que traia la calidad, y conexion de la causa, vt in *Foro* 12.15.21.25.37. & 40. ibi: *Statuimos, que el Processo que se farà sobre la firma de possessiõ, ò el articulo de la propriedad, de los bienes Aprehensos, è sentencia, è execucion de aquellos, no se pueda empachar, diferir, ni dilatar por firmas de derecho, de aquel de qualquiere natura sean, &c.* y lo mesmo se halla en la relaxacion del Sequestro, *in Foris, de Apprehens. anni* 1585. naturalique ratione Aragonensibus suassum, probat eruditis. causarum Patronus, & optimorũ Advocatorũ exemplar, Michael Pastor, *in Allegat. pro Sancta Metropolitana Ecclesia, in Processu de Mareca*; y advirtieron este mesmo Privilegio, Bardaxi, *in d. Foro, Item statuimos*, Ramirez, *de Leg. Reg. §.2. nu.* 13. Mendieta, *in causa de Mareca pag.* 13. & ex *leg. Satis apertè, C. ad l. Corn. de fals.* Panorm. *in Cap. 2. de Sequestrat. posses. & fructuum*, Rebuf. *ad Ll. Reg. tit. de Sequestr. Gloss. 2. num.* 13.

Tambien assiste la Practica, pues siendo la provision privilegiada, lo deve ser la relaxaciou: *Quoniam non est ferendum eos, qui præfatas prærrogativas, vt iam ante relatum est, prætendunt, aliquid plus ab adversarijs suis quærere concedi, quam ipsi ab alijs pulsati facere patiantur*, como dize la *Ley final, C. de fruct. & lit. expensis*. Por la igualdad de los juyzios, *l. 2. C. Theod. De dilation. l. Petendæ*, ibi: *Si dilatio ab Actore petatur, quæ intra metas restitutionis valet arctari, eandem, quocumque flagitante, causis cognitis tribui oportebit, C. de Tempor. in integ. restit.* por la justa reconvencion, *ex cap. 2. de mutuis petit.* ibi: *Nos verò ita sentimus, quòd cũ Actoris, & rei eadem sit conditio, & vno eodemque jure circa appellationis remedium debeat vterque cẽseri, sicut desiderat Actor, vt sibi, iuxta mãdatoris rescriptum, justitia fiat, appellatione remota eodem modo debet reconveniente; respondere*, pluribus Contardus, *in l. vn. C. Si de mom. poss. in intellectu, num.* 3. Azevedo, *in l. fi. tit. 21. lib. 4.*

re-

*Recop.n.*141.Gutierrez, *lib.* 1.*Pract. quæst.* 119.Gracian. *Decis.* 222. Giurb. *Decis.*49. & praxi receptum circa manus injectionem in personã aut bona;nam eodem Privilegio Decreta injustè provissa retractantur, *For. De la execucion privil. de Carta de encomi. vers. Y en caso, For. De Censualib. vers. E encara. For. Que los precios de las arrend Real.vers. En la misma forma,*& varijs exemplis Decisum. referens Lud. de la Cavalleria,*in Schol.ad d.For. De la execucion*; datisque rationibus expressum, *in libro Concilij,& Processu Augustini Duarte,super Appellitu,*23. *Novemb.*1586.

Queda,pues,bastantemẽte fundado, que la declaracion de mandar quitar los señales Reales,tiene Privilegio executivo,y que no deve retardarle el recurso interpuesto. Pero mas novedad causa suponer el Dubio, que al tiempo que mi Parte suplica la confirmacion de la Real sentencia,pueda correr la primera Aprehension desta Corte, siendo de las mesmas partes, y pretensiones;y aunque interessa V.S. mas en la ofensa de la jurisdiccion, que mi Parte en la defensa de su justicia, pues sobre el Decreto que obtuvo, el Arcidianado acudiò a pidir el mismo en la Real Audiencia, con que se hizo indigno de valerse del primero:*Vt nullus sub hac occasione incipiat nolle quod voluit,l. Heracliani* 13.*C.Theod.de infirmandis his,quæ sub Tyrann. gesta sunt*, y queda desobligado el Iuez,a quien desprecia la Parte, *l. Litigatores,de receptis arbit.* donde Vlp.decide: *Prætorem non debere inter eos disceptare,qui hanc contumeliam ei fecerunt, vt eum spernerent,& ad alium irent*;y como dize Iustiniano, *Novella* 117. *Vt liceat mat. & aviæ,&c.* §.1. *Nõ enim debet huiusmodi personæ invenerabili loco munimen habere,quem ipsi per scelùs proprium despexerunt*, segun à este proposito ponderan Lantell.*De attent.* 2.*part.cap.*4.*nu.*79.*pag.* 132. Azeved.*Ad l.*10.*tit.*1.*lib.*4. *Recop.* D.R. Monter, *Decis.* 22.*num.*15.

La mesma indignidad resulta, por despreciar la instan-

tancia, a donde introduxo la lite, cuyo beneficio deve perder; consignó la razō Barth. diziendo, ser justo no permitirse que los litigantes puedan frustrar los juyzios, dexando al preveniente por la permission, y al prevenido por la prevencion, *in l. Sepulchri, ff. de sepulchr. viol.* Lancell. *d. 2. part. cap. 4. nu. 79. & seqq.* Carleval. *De legit. Iud. potest. lib. 1. tit. 1. disp. 2. quæst. 7. sect. 3. num. 901. pag. m. 278. & de Iudic. tom. 2. lib. 1. tit. 2. disp. 1. num. 14. pag. m. 18.*

Y crece esta culposa licencia, considerando que este Processo contiene quatro articulos, como assientan los Practicos, tres que miran a la possession, y el vltimo a la propriedad; y assi no estamos solo en caso de mudança de juyzio, sino de divisiō desta continencia, individua por su naturaleza, *l. 4. §. Cato, de verb. oblig.* Gilken. *In d. l. Nulli in fi.* D. Ramirez, *de Leg. Reg. §. 20. num. 75.* y es accion digna de castigo, *l. Nulli, C. de Iudic.* con estas palabras: *Nulli prorsus Audientia præbeatur, qui causæ cōtinentiam dividit, & ex beneficij prærogativa id, quod in vno eodemq; judicio poterat terminari, apud diversos Iudices voluerit ventilare, pœna ex officio Iudicis imminente ei, qui contra hanc supplicaverit sanctionem.* La qual, segun dize Iasson, era perdimiento de la causa; y despues se dexò al arbitrio del Iuez, con que passan Mornacio, *alli*, Menoch. *de Arbit. cas. 371.* y Carleval. *de Iud. tom. 2. lib. 1. tit. 2. disp. 2. num. 4. pag. m. 16.*

Lo otro, porque aviendo comparecido mi Parte en la Aprehension, introducida en la Real Audiencia, adquiriò derecho, para que no se le obligue à mudar Tribunal, ni Iuez, segun la *l. 3. §. Idem scribit, ff. De pecul. l. Postquam liti, C. De pactis, l. Si quis postea 7. l. Vbi cæptum, ff. De judic.* D. R. Monter, *in d. l. Postquam liti, & Decis. 22. num. 16.* Cancer *3. var. cap. de lit. contest.* Carleval. *De legit. Iud. pot. quæst. 3. de prævent. num. 906.* adeò, vt ex quasi contractu per contestationē inito, prioris judicij novatio subsequatur, *l. Delegare 11. l. Aliā 29. ff. De novat.* Valent. *Illust. iur. lib. 2. tract. 2. cap. 9.* y son tan

cier-

ciertas estas reglas, que en lo executivo, donde los Estatutos de las Provincias permiten la variacion de los juyzios, sin embargo no la ay de vno a otro de la mesma calidad, ex *d.l.Si quis, l.Vbi cæptũ*, como considerò Parlador. 2. *quot.cap.fi.5.parte*, §. 11. *num.* 19. *pag.* 264. D. R. Monter, *Decis.*22. *num.*1. Rodriguez, *De execut.sentent.cap.*6. *n.*20.

Tambien deve atenderse a la vexacion, y daño que se padece con la multiplicidad de Processos, abuso que puede tener presente V.S. cõ las Aprehẽsiones de los Iuezes Ordinarios, Comissiones, y Firmas obtenidas sobre ellas, aunque anuladas yà cõ los Processos de inventario supplantados, como tambiẽ con estas Aprehẽsiones, executandolo todo con violacion de la justicia, y de las *Leyes* 1. §. *Si plures cum l. seq. ff. de exercit. act. l. Iã tamen*, §. *Si tamen, ff. Iudicat. solv. cap. Nonnulli* 28. ibi: *Vt reus fatigatus laboribus, & expensis, liti cedere, vel importunitatem actoris redimere compellatur*; *cap. Quia Nõnulli fi. de Rescript.* ibi: *Seu quẽquam super vno negotio, vel etiam malitiosè super pluribus personalibus actionibus, quæ sub vno Iudice possunt tractari commodius, per varias litteras coram diversis Iudicibus trahunt, vt laboribus fatigatus, & sumptibus, vel compellatur componere, vel cedere juri suo*; procedimientos excessivos, y reprobados, vt pluribus Pet. Greg. *in d. cap.* 28. Pet. Gilkenius, *in d. l. Nulli*, & post Alex. Aret. Cagnol. & alios, Trentacin. *Var. lib.*2. *resol.*3. *de Iudic. nu.* 12. D. R. Sesse, *De Inhib. c.*3. §. 6. *num.*5.

Ademàs, que por esta via se dà lugar à confundir las determinaciones de los juyzios contra la *l. Singulis, ff. De excep. rei iud.* ibi: *Singulis controversijs vnum iudicati finem sufficere, probabili ratione placuit, ne alioquin modus litiũ multiplicatus inexplicabilem faciat difficultatem, maximè si diversa pronuntiarentur*, exornada copiosamente por D. Melchor de Valencia, *Illust. iur. tract. lib.*2. *tract.*2. *cap.*5. repàro que se viene à los ojos, pues si se diesse lugar à nuevos Processos, no servirian las cosas juzgadas de ningun

efe-

efeto, y desharia vn Iuez lo que hiziesse el otro; y assi para evitar estos inconveniẽtes, ò se manda parar en los Processos, ò puesta la litis-pendencia, ò se acumulan, como advierte Parlador. *lib.2. quot.cap.9.nu.*8. Villadiego, *in Polit.cap.1.ex num.*13. Carleval. *De judic.d.lib.1.tit.2. disput.2.*

Finalmente, mi Parte aviẽdo obtenido privilegiadamẽte en la Real Audiencia, que se quitassen los señales Reales, acudiò muy atenta, y legalmente à pedir que no corriesse la primera Aprehension, pues con la excepcion del *Non fore procedendum ad vlteriora*, opuesta a la primera Aprehension, y estando à justicia en la segunda, se extingue el curso de la otra, como se prueba de la *l.* 1. y 2. ibi: *Postulante eo, omnes ad eũdem Iudicem mittuntur, ff. De quib.reb.ad eund. jud. eatur*; y es limitacion de la *l.Vbi cœptum*, y de la *l. Nulli*, como advierte Iasson. *in d.l.num.* 5. Afflictis, *Decis.*354.*n.*2. Menoch.*sup.nu.*20. Gaill. 1. *Obs.* 32.*nu.*12. Trentacin. 2. *Var. tit.De judic.resol.*3.*nu.*10. Calixt. Ramirez, plures conducens, *de Leg.Reg.*§. 20. *num.* 75.

Y aunque en la excepciõ regular de litis-pendencia, ò res-iudicata, podria pretenderse, que se deve oponer, como dilatoria, ante litem contestatam, segun las Theoricas de la *l.Prætor,*§.*fi.de vac. & excus.mun.l. Exceptionem, C.De probat.l. penult. & vlt. C.De except.cap.Inter Monasterium* 20. *de re-iudic.* mas cõsiderando esta variacion de juyzios, y Processos, por la continencia que cada vno dellos tiene, es mas cierto, q̃ semejante excepcion puede oponerse en qualquiera parte del Processo, por la resistencia, y prohibicion de la ley, intrincaciõ, y confusiõ de las instancias, y juyzios, como bien advierte Alberico, *in d.l.Nulli, num.*2. Alex. *num.*6. Afflict.*sup.num.* 8. & 9. Trentacin. *supra.* & Carleval, *d.disp.*2.*nu.*10. *pag.*18. Dexanse de industria, sin põderar, otras eficaces razones, remitiendonos a Gaill. *lib.*2. *Obs.*32. Minsing. *Cent.* 1. *Obs.* 4. Vvrmser. *lib.* 1. *Obs.* 13. Hartman. *tit.*1. *De judic. Obs.* 7.

7.*lib.*2.Frideric.Mindan.*lib.* 3.*Processſ.Camer.cap.*1. viginti duas cauſas recenſens, Pet. Gilkenius, *ad l.Nulli, C. de Iudic.*

Pero veamos ſi ſe conforma lo que reſolviò eſta Corte: ſobre la Sacriſtia de Hueſca refiere Miguel del Molino al *Fuer. Declarãdo, pag.*36. *in Repertor.* que N. Toló fue ſubrogado en los derechos de vn difunto, que avia obtenido ſentẽcia paſſada en juzgado, y hallandoſe Don Iuã de Aragon poſſeyendo aquella Dignidad por ſentencia de lite-pendente, ſe opuſo Tolon con los Executoriales, y pidiò, *ſibi reſtitui dictã Sacriſtiam, & ſe poni in poſſeſſionem.* La otra parte replicava, que paſſaſſe primero por el plenario poſſeſſorio, que llamàmos *Iuriſ-Firmarũ*, quizà por la *ley* Incerti, *de interdict.l.Ordinarij, C. de rei vindic.* y ſe determinò *per omnes concordes: Quòd debebat dicto Tolon reſtitui dicta Sacriſtia, & quòd non erat prius faciendus tranſitus per Proceſſum iuriſ-firmarũ; & erat ratio, quia ſi tranſitus deberet fieri per Proceſſum iuriſ-firmarum, ſequeretur inconveniens quòd, etiam ſi dictus Ioannes de Aragonia obtineret in Proceſſu iuriſ-firmarum, illico haberet reſtituere dicto Tolon, qui iam obtinuerat in proprietate, & ſic talis victoria nihil ſibi prodeſſet, & nullius eſſet effectus.*

De aqui con claridad, y aun evidencia reſulta, que ſi eſta Corte deſeſtimò la pretenſion del plenario poſſeſſorio de aquel Proceſſo, mucho mejor deſeſtimàra el difugio, de impedir la ſencencia paſſada en juzgado, con pretexto de otra Aprehenſion, y mas viniendo con declaracion de mandar quitar los ſeñales Reales; cuya determinaciõ viene à tener por ſi todas las razones que dexàmos repreſentadas arriba, y eſpecialmente: Que yà no tiene interès de poſſeſsion el vencido, pues no le queda eſperança de obtener al que venciò, *l.* 1. *de Inoff. teſtam.* Que el circuito es inutil, *l. Videamus, ff. Si cui pluſquam per leg. fal.* Que la opoſicion de tal excepcion es calumnioſa, *l. Satis apertè, C. Ad l. Corn. de falſ.* Que no carece de dolo el que inſiſte en pedir lo

L   que

que no puede retener, *l.Dolo petis,ff.De doli mali,& met. except.* Que la propriedad cõsumiò la possession, *cap.Cum dilectus,de caus.poss.& propriet.* y mas la cosa juzgada, *cap. Pastoralis,eod.tit.* Que el Iuez seglar, que conociò del possessorio, y no la admite, incurre en censura del *Can. 2. de except.in 6.* y finalmente: Que toda la manutencion, que pudiera conseguirse, ha de servir para el que trae los Executoriales; como advirtiò Seraphin. *Decis.* 1484. *nu.* 8. Gracian. *Discept.* 898. *nu.* 18. Postius, *De manut.Obs. fin. in fi.* omnino videndus.

De aqui se infiere tambien, que no subsiste el Dubio en dezir, que el parar vna Aprehension por otra de vnos mesmos derechos, y litigantes, se ha admitido por estilo en el articulo possessorio, q̃ llamàmos *Lite-pendẽte* (cuyo fin principal es, saber quien ha de ser actor en el plenario, ò petitorio) porque tiene contra si las reglas referidas, las quales siguen nuestros Fueros; cum exceptio litis-pendẽtiæ, impediat agẽtem, *For.Attẽdentes, de vsur. For.Omnis homo, tit. de satisdan.Obs. Item licèt, de probat.* Molino, *verb. Exceptio litispendentiæ,* & *verb. Suprajunctarius,* y en consequencia, si esta impide el progresso, porque es inter easdem personas, res, & modum agendi, como advierte la *l.Cum quæritur*, y *siguiente, ff. De except.rei judic.* y con ellas Molino, *vbi prox. in fi. pag.* 128. mucho mas harà parar la excepcion de averse juzgado sobre la mesma cosa, y personas en el petitorio, porque absorve el possessorio la propriedad; y la sentencia passada en juzgado es litis finitæ, y notoria, siempre admisible, *Obs. Si opponantur, de probat. fact.cum carta,* ibi: *Nisi fortè notorium fuerit Iudici, quòd cõtenta in dicta exceptione sunt vera,* Molino, *verb. Exceptio notoria,* y dà la razon, porque cessa la sospecha de calumnia, y no puede negarse a lo notorio el despacho, assi entiende el *Fuero, Por quanto, tit.de Apprehens.* alegando la *l.Ille à quo,§.Si de testamento, ff. ad Trebell.Gloss. In l.* 1. §. *Cum in tabulis, ff. Ad exhib.* Barth. *in d.* §. *Si de testamen-*

to, Innoc. *in cap. Significasti, de divort.* addo, *cap. Cum olim, de verb. sign. cap. 1. de except. in 6.* eundem Molin. *verb. Advertari debet*, vbi Portol. *nu.* 43. Idem Molin. *verb. Post sententiam*, Bardaxi, *in For. Porquãto, num.* 41. Sesse, *Decis.* 119. *n.* 52. D. R. Monter, *Decis.* 21.

Y aunque fuesse por qualesquiere derechos la Aprehension, que se opusiesse a la execucion de sentencia ganada en propriedad, nunca perderia esta su devida execucion, como se juzgava yà antes del año 1510. como advierte el señor Fisc. Martin Miravete de Blancas, *post tractatum, de Aragonensium Comitijs, pag. m.* 276. con estas palabras: *Diò otro greuge Don Iuan de Alagon, que èl avia obtenido sentencia difinitiva en propriedad, sobre el Lugar de Almuñient, y yendo à tomar possession, se la impidiò vn Portero de la R. Audiencia; haziendo resistencia al Portero de la Corte del Iusticia de Aragon, que iba à poner en execuciõ la sentencia, y avia vna Aprehension, la qual no devia impedir la execucion; pronunciò el Rey en el Solio*: Providet, & mandat, quòd prædicto impedimento *de facto* non obstante, nec alio quovis per Officiales nostros in posterũ fiendo, dictus Ionnes de Alagon sine violatione Apprehensionis possit, & valeat executionem consequi, &c. & si contentio inter ipsum, & Commissarios Apprehensionis orta fuerit, illa decidatur absq; aliqua violentia, sed per viam Consultationis. *Huvo otro greuge semejante de D. Rodrigo de Rebolledo, q̃ avia obtenido sentencia acerca de la Baronia de Monclus en propriedad, y le aviã impedido la execucion con vna Aprehension, resistiendo los Comissarios, y destos dos greuges naciò el Fuero, de Apprehensionibus*: Hasta aqui el señor Fiscal.

Reparo sobre esta relaciõ en primer lugar, que el señor Rey, y Corte General entendieron, que la sentencia de Don Iuan de Alagon devia executarse sin embargo de la Aprehension, y siendo del Principe, à quien como dize Tacito 3. *Annal. Summum Iudicium Dij dederunt*, no solo haze Decision para aquel caso, sino para los semejantes:

Si

Si Imperialis Maiestas causam cognitionaliter examinaverit, & partibus comminùs constitutis sententiam dixerit: omnes omnino Iudices, qui sub nostro Imperio sunt, sciant hanc esse legem, nō solum illi causæ, pro qua ducta est, sed, & omnibus similibus, &c. hæc Iustin. *in l. fin. C. De legib.* Lo segundo, que el impedimento desta Aprehension llamò el Rey *de facto*, con que declarò mas el agravio, *l. Extat, ff. De eo quod met. caus. cap. Conquerente, de Restit. spol.* Lo tercero, que el señor Fiscal tambien entendiò ser conforme à justicia, pues refiriendo este caso, dize de la segunda Aprehension: *La qual no devia impedir la execucion, l. Quoties, §. Sicut, de administ. tutor.* Lo quarto: *Que destos dos greuges naciò el Fuero, de Apprehens.* hecho por el mesmo señor Rey Catolico, en aquellas Cortes de 1510. con estas palabras: *Itē Estatuymos, y Ordenamos, q̄ la sentencia definitiva, que se darà en el articulo de la propriedad en el Processo de la Aprehēsion, sea executada, y à devida execucion deducida, no obstante Aprehension, ni otro empacho alguno de qualquier natura sea, &c.* à semejança de las mesmas Leyes, Iust. *in 3. C. De legib.* ibi: *Vel lis mota legis occasione postulaverit,* & in *Authent. vt omnes Constit.* ibi: *Semper legum nobis ferendarū occasiones, prabèntque quotidiè in judicijs causarum moventur controversiæ. Authent. Vt res immobiles,* ibi: *Ex controversia, quæ coram* Nobis *ipsis mota, & agitata est;* & in *Authent. de Tabellion.* ibi: *Præsenti lege lis quædam, quam paulo ante audivimus, occasionē præbuit. Obser. 1. de Advocat. For. La antigua Disceptacion, de testam. For. vn. de verb. sign.* cuius authorem Petrū I. perperam in Alphonsum fratrem mutavit eruditissimus Præses P. Marcà, *Histor. Bearn. lib. 2. pag. 166.* sic ex vitijs, Vindices Leges, Turturet. *in Paralellis, pag. 139.*

Desuerte, que la disposiciō deste Fuero es declaraciō del derecho, que assiste al que trae sentēcia de propriedad, para no impedir su execuciō con articulos possessorios, como se manifiesta, refiriendo toda la sentencia deste greuge, sacada de su Registro

con

con estas palabras: *Dominus Rex, vissa supplicatione pro parte Nobilis Ioannis de Alagon, in viam gravaminis oblata, petentis reparari gravamen, sibi illatum per Ioannem de Vercedo, aliàs Molina, Portarium Regium in Loco de Almuniët, impedientis de facto, & cum armis, Procuratorem dicti Ioãnis de Alagon, & Officiales Curiæ Iustitiæ Aragonum, volentes possessionem adipisci eiusdem Loci de Almunient, virtute cuiusdam sententiæ latæ in eadem Curia Iustitiæ Aragonũ, in favorem D. Ioannis de Alagon, visis actis, & instrumentis publicis oblatis pro parte eius, àc etiam actis, & instrumentis publicis oblatis pro parte Procuratoris nostri Fiscalis, in præsenti Processu productis, auditis ad plenum Procuratore nostro Fiscali, ac D. Ioanne de Alagon: Attento, quòd per merita præsentis Processus constat Procuratorem D. Ioannis de Alagõ, ac etiam Officiales Curiæ dicti Iustitiæ Aragonum, qui cum illo accedebant ad dictum Locũ de Almunient, pro eo mittendo in possessionem eiusdem Loci; fuerunt per dictum Ioannẽ Vercedo, aliàs Molina, de facto, & cum armis impediti: Providet, & mandat, quòd prædicto impedimento* de facto *non obstante, nec alio quovis per Officiales nostros in posterum fiendo, prædictus Ioannes de Alagon sine violatione Apprehensionis, possit, & valeat* executionem *consequi prædictæ sententiæ in eius favorem latæ, sic & prout exequi potest, & valet de Foro, Observantia, & Cõsuetudine Regni; & si contentio inter ipsum, &* Commissarios *Apprehensionis orta fuerit, illa decidatur absq; aliqua violentia, nec litigio, sed per viam Consultationis; & ut de Foro fieri potest, & debet in talibus, & similibus inter eos decidatur, & terminetur. Antonius Agostin Vicecancellarius.* No puede ser mas calificado el exemplar por lo justo, ni Magestuoso, pues el primero nace desta Corte, el segundo de la General, juzgòse contra el Fisco, y declaròlo la Magestad Catolica de acuerdo del Ilustrissimo señor Vicecanceller D. Antonio Agustin, cuyas alabanças no las puede discurrir la cortedad de mi pluma.

Lo mesmo se entendia po-

co mas adelante, pues en la Aprehension de D. Francisco Buil, que pendia en esta Corte, aviendose opuesto la excepciõ *Rei-judicatæ* de sentencia de propriedad, se declarò: *Non fore procedendũ ad vlteriora in præsenti causa, imò quòd debuit, & debet dicta Apprehensio tolli, & amoveri cum omnibus inde sequùtis, & respõderi de fructibus illi, vel illis, cui, vel quibus ante dictam Apprehensionem responderi debebat; ex eo quòd notoriè constat per sententiam definitivã, trãsactam in rem judicatam, debitorem destitutum omni remedio possessorio, quo agitur: Cum sententia lata in possessorio pro creditore, vel in proprietate pro actore absorbeat omnia possessoria; & notorium est, quòd facit dicta sententia ad futura extẽdatur, quo casu cum notoriè appareat de non iure agentis, ad experiendum hoc iudicio, irrationabiliter videbitur sustineri tale judicium, &c.* V. in Motivis Proces. *Dõ Francisci Buil, sup. Apprehens. 3. Augusti* 1549. *in Curia D. Iust. Aragon.*

Bardaxi, sobre este mesmo *Fuero*, tambien enseña, que el vencedor en la propriedad, que trae por si cosa juzgada, aya de gozar, y posseer los bienes, sin dar cauciõ alguna, practicãdo en este *Fuero* la disposicion de la *l. Is à quo, ff. De rei-vindicat.* y a mas de lo que èl dize, puede verse el señor Covarr. *en la pract.* 14. D. Ioan. del Castillo 2. *quot. c. 9.* Massonius Selectar. Iuris, *Distin.* 40. *num.* 10. Balboa, *in cap.* 17. *de Iudic.*

Tambien tenèmos favorable otro exemplar desta Corte, que nos representa, y confirma el señor Sesse, *cap.* 21. *de Inhib.* a donde aviendo dicho, que la firma possessoria cessa aviendo dado sentẽcia, prosigue: *Idque in omni remedio possessorio practicatur, vt scilicet expiret per sententiam possessionis, vel proprietatis, per quã adiudicatur res alicui, quia iudicium tale proprietatis absorbet possessorium, & parit exceptionẽ agẽti possessorio, Barth. in l. Naturaliter, §. Nihil commune, num. 3. Iass. à num. 43. Alex. à num. 12. Ripa à num. 33. Abbas, in cap. Pastoralis, num. 15. de causa poss. & prop. Bologn. & alij, in d. §. Nihil commune, & ita fuit declaratũ*

in

in Processu Thomæ Fort, & aliorum, super Apprehensione, in Curia Iustitiæ Aragonum, vbi fuit oppositum de quadam sententia proprietatis adjudicatoria dominij, ad impediendum judicium possessoriũ iuris-firmarum, & fuit declaratum impedire, & non fore procedendum ad vlteriora, quia remedia possessoria expirant lata ipsa sententia negotij principalis.

Con estas Doctrinas, Practica, y Exemplares, queda, y aun quedarà mas satisfecho el Dubio, pues no se concede solo por estilo, que obste la excepcion de litis-pendencia, ò cosa juzgada en el possessorio entre las mesmas partes, aviendo de estàr, y seguir la Aprehension que primero se pronunciare, sino à la razon que introduxo esse estilo de la prevencion del Iuez, ò cosa juzgada, y assi se entiende el *Fuer. Porquè multiplicacion 20. tit. de Apprehens.* ibi: *Se aya de estàr a la Aprehension, que primero serà executada, è Comission de aquella*: y aunq̃ Molino, *verbo Apprehensio, pag.* 30. ni Bardaxi, *in Comm. ad d. For.* no la discurren, mas la apunta de passo, *ad For.* 14. *de Off. Iust. Arag. pag.* 119. y la pondera bien el señor Sesse, *Decis.* 153. *num.* 8. ex *l. Si quis posteaquam vbi Paul. Castren. de Iud.* y alega tambien à Barth. Panorm. Paris. Menoch. y Deciano; añado con otros muchos à Carleval, *De legit. Iud. pot. lib.* 1. *tit.* 1. *disp.* 2. *quæst.* 7. *sect.* 3. *num.* 881. *cum seqq. pag. m.* 371.

En el *Scholio* deste Fuero, *in vers. Et circa materiam huius Fori*, trae Molino el caso de D. B. Vgo de Rocaberti, a dõde aprehendida la Encomiẽda de Alfambra, y segunda vez por Fray Galbaño de Tolosa; obtuvo sentẽcia favorable en la primera D. B. Vgo de Rocaberti, y declarò esta Corte, que devia parar la segunda Aprehension: *Fuit deliberatum*, dize, *in dicto Consilio, quòd, obstante dicta exceptione rei-iudicatæ, debebat tolli vltima Apprehensio, & mandari restitui dictam Comandam dicto B. Hugo de Rocaberti*. De suerte, que el motivo reduce a la justicia de la cosa juzgada la censura de su sentencia, mas no se fundò en solo estilo; lo mesmo

mo con la relacion de Molino entiende Portoles, *in* §. *Apprehensio* el 1.*num.*55. D. R. Sesse, *Decis.* 153.*num.*4. & 158.*num.*4. D. Suelves, *Cons.* 34.

Observo deste lugar de Molino, que para impedir el curso del segundo Processo, con la sentencia del primero advertidamente opusieron, como, siguiẽdo esta Practica, se ha executado en nuestro caso la excepcion *rei-judicatæ*, porque si bien dizen muchos, que la sentencia, q̃ se diere contra otra sentencia, es nula ipso iure por la *l.* 1. *C. Quand. prov. non est neces. l. Post sententiam*, *C. De sent. & interl. cap.* Inter *Monasterium, de re jud.* Cancer, 3. *var. c.* 17. *in princ.* Scacc. *de Appel. quæst.* 15. *nu.* 200. mas lo segundo es oponer la excepcion, porque la tolerancia en los juyzios tiene vez de consentimiento, *l. Cũ ostẽdimus*, *ff. de fideius. tutor.* & punctim in *l. Duobus*, *ff. De except. rei-jud.* & post Molinum, Portolesium, & alios, Cancer, *sup. num.* 9.

Menos apoya la Duda la opinion del señor Regente Sesse, *De Inhib. cap.* 23. *nu.* 36. diziendo, que la sentencia sobre el vso, y derechos de las aguas, y pressas para recoger las se impide, sin embargo de ser tã privilegiada, si se aprehende aquel terreno por aquellos derechos, y en esta semejança, parece que la sentencia, que mandò quitar los señales Reales, no tendrà Privilegio contra la Aprehension que yà pendia en esta Corte, porque el *Fuer. De servit. aquæ*, no lo tiene contra Aprehension, y siendo esta tã privilegiada como qualquiere otro Processo, *For. Item por dar forma*, *For. Declarando*, *For. Porquanto, de Apprehens.* no podrà el Privilegio de las aguas vencer al de la Aprehension, por la regla del privilegiado contra otro privilegiado, *Glos. in l.* 2. §. *Ait Prætor*, *ff. De capit. minut.* Lo segundo, porque la Aprehension estava privilegiada, no obstante Apelacion, y Firma de qualquier naturaleza, y por no dezirse tambien cõtra Aprehension la sentencia de propriedad, dada en otra, no se executava privilegiadamente contra Apre-

hen-

hension de los mesmos derechos, hasta el *Fuer. Item statuimus* 9. del año 1510. Luego la sentencia del *Fuer. De servit.* tampoco se deveria executar. Lo tercero, porque vna Firma casual impidiria el Privilegio del *Fuer. De servit.* Luego mejor la Aprehẽsion, que es mas privilegiada que la Firma Casual, *l. De accessionibus, ff. de Divers. & tẽpor. cap. Auctoritate, de concess. præb. in 6. Obs. 1. tit. Fori editi apud Exeam*, y con estas instancias concluye el señor Sesse: *Qua propter dicendum est, quòd opus sit, cum hac sententia lata in vim Fori, de servit. aquæ, recurrere ad Apprehensionem, & petere ibi quod tollantur signa Regia, vel declarentur fore sublata.*

Esta opinion no es aplicable al caso, tiene clara satisfacion, y servirà su confutacion de apoyo à nuestra justicia, pues segun dize Tertul. *contra Marcionem, cap. 6. Cum destruuntur argumẽtationes diversæ partis, nostræ expositiones ædificantur.* No es aplicable, porque se niega en nuestro caso, que pueda aver Aprehension que se impida a si mesma, ora sea algun articulo, dentro de su continencia, possessorio, ò petitorio, ò en distinto Processo de Aprehension, porque la razon del Privilegio de las Aprehensiones consiste, como yà diximos, en el favor de ocurrir con el remedio al peligro, y este cócede la execució: Luego no puede aver Aprehension que se oponga a su causa, y à su efeto, cum vna, & eadem res non possit diverso jure censeri, *l. Eũ qui ædes, ff. de Vsucap.* ni compadecerse accion, y passió, *l. Vranius, ff. de Fideiuss.* y seria absurda cosa, que el Privilegio de vna Aprehẽsion se perdiesse por otra, eleganter Consult. *in l. Servius* 3. §. 8. *ff. de rivis*, ibi: *Si quis rivum reficienti opus novum nuntiat, bellè dictum est posse contemni operis novi nuntiationem, cum enim Prætor ei vim fieri vetet, absurdum est per operis novi nuntiationem eum impediri.*

Concedido el supuesto, no se aplica, porque el señor Regente habla de vna sentẽcia executiva, màs estraña, segun el *Fuer. De servit.* y dize que se impidiria por la Apre-

hension, mi parte trae sentēcia de Aprehension con el *Tolli*, que es diferente, y su execucion, y Privilegio se aumenta con la sentencia Rotal, passada en juzgado, la qual *omni iure est executioni mandanda, nō obstante Apprehensione*, como dize Bardaxi, *ad d. For. Statuimus*, y lo tenemos fundado con Molino, *verb. Apprehensio, in Foro Declarando, pag. 36.* y los demas alegados.

Y quando esto faltàra, las razones del señor Regente no subsisten; para cuya satisfacion supongo, que los Privilegios de los Ritos procesivos, devē estimarse por sus causas, como la graduacion de los creditos, *l. Privilegia, ff. de Privil. credit.* Vimos el de la Aprehension, veamos el de las aguas, el qual consiste en el beneficio publico, que se sigue dellas para beberlas, y regar los campos, como se dize en la *l. final, ff. de rivis*, alli: *De rivis reficiendis ita interdicetur, ut non quæratur, an aquam ducere actori liceret; non enim tam necessariam refectionem itinerum, quam rivorum esse: quando nō refectis rivis omnis usus aquæ auferretur, & homines siti necarentur.* De los condutos, y albañares vrbanos dixo el Consulto en la *ley De Pupillo, §. Si quis rivos, ff. de nov. op. nunt.* lo mesmo que de los otros: *Quorum utrumque ad salubritatem Civitatū, & ad tutelam pertinet, nam & Cælum pestilens, & ruinas minantur immundititi æ cloacarum*; y assi periculi vitandi causa, antes se provee, y executa, que se retarda la sentēcia, como dize en la *ley Si quis filio exhæredato, §. Quid tamen, 9. ff. de iniust. rupto, l. Si res dilationem non desiderat, ff. de Appellat. Glos. verbo Nō permittitur, in d. §. Quid tamen*, y la cultura de los campos es muy privilegiada: *Ne occasione momenti pereat commoditus cælesti provisione concessa, l. 3. C. de Ferijs*: En esta razon estriva la execucion de nuestro *Fuero, de servit. aquæ*, ibi: *El qual processo, sentēcia, y execucion de aquella, no puedan seyer empachados por apelaciō, firma de dereyto de desaforamientos, feytos, ò fazederos por inhibicion, que en virtud de aquellas emanarà.*

De

De lo sobredicho resulta la insubsistencia de la primera razon del señor Sesse; reconozco, que el privilegiado contra otro privilegiado no goza, mas si por el Privilegio de las aguas, y Fuero referido, obtiene alguno sentencia favorable, como recae en conservacion de su derecho, prevalece contra quien le quiera turbar, y despojar dèl; *l. Verum 9.* §. *Item quaritur*, ibi: *Puto autem inspiciendum à Pratore, quis captus sit*, vbi notat. *glos.* Barth. & cæteri; Parlad. 1. *quot. cap.* 17. *num.* 28. Cancer 2. *var. cap.* 1. *de minor. num.* 189.

Menos obsta la segunda instancia de no executarse la sentencia de propriedad, hasta el año 1510. segun colige el señor Sesse del *Fuero Item statuimus* 9. porque yà dexamos arriba bastantemẽte fundado lo contrario, y ser este Fuero declaratorio del derecho, y corroborado con tantas practicas, y no tendrà facil conciliacion con lo que el mesmo señor Regẽte Sesse escriviò en el *cap. 27. in fin.*

La tercera instancia es mas flaca, pues supone, que la Aprehension es mas privilegiada que la Firma casual; y aunque privilegian los Fueros a la Aprehension, sin embargo de firmas de qualquier naturaleza, mas nunca se ha entendido, ni estendido este Privilegio contra las Firmas casuales, pues estas suponen excepcion tan clara, que justamente impidan con su mayor notoriedad, y Privilegio el de la Aprehension, inventario, ò semejantes, como por el *Fuero, de Censualibus, vers. Sino que*, discurre el mesmo señor Regente *cap.* 5. §. 5. *in fin.* & §. 9. *à n.* 76. *cũ seqq.* Portol. *verb. Firma, nu.* 138. Calixt. y antes lo avia dicho el señor Fiscal Miravete, y Bardaxi al *Fuero Por quanto, de Appreh.* Calix. Ramirez, *De leg. Reg.* §. 20. *nu.* 53.

Finalmente, sobre quedar satisfechas, y refutadas las razones del señor Regente, se advierte, que và en este sentir contra los exemplares, y practica de los Tribunales, como èl mismo confiessa, *d. cap.* 23. §. 1. *nu.* 12. *cum seqq.* y a los que trae añadimos la declaracion de la Real Audiencia de 17. *de Mayo de*

1577. *in Processu Iuratorum de Remolinos, super reparatione Azuti, scriba Miguel Lopez;* lo mesmo *in Processu Procuratorum de Almozara, super reparatione Azuti 26. Februar.* 1587. & *in Processu Apprehensionis de Almozara, seu cuiusdam Oliveti, Martij ann.* 1587. *in hac Curia,* confirmãdo la sentencia de la Real Audiẽcia, segun refiere Luis de la Cavalleria, *ad dict. For. de servitut.*

Con esto, no es necessario Responder a lo que en vltimo lugar se dize en esta Duda, *vers. Et præcipuè,* de hallarse algunas vezes juzgado lo contrario de esto, porque esta parte holgàra de saber en que casos, y negocios se refiere assi juzgado, pues sin esta noticia no se puede Respõder: ne in civilis videatur, *l. Incivile, ff. de legib. l. Vt responsum, C. de transact.*

Tambien se advierte, que quando en algun caso, ò otro se huviera pronunciado lo contrario, no deviera estimarse para seguirse, sino para apartarse, y confirmar las practicas, y exemplares que fundan, sobre tan seguros principios del Derecho, porque la razon, y la ley no puede padecer a cuenta de la variedad, ò desacierto, como de la costumbre, dixo la *l. 2. C. Quæ sit longa consuet.* ibi: *Sed non vsque adeò sui valitura momento, vt aut rationem vincat, aut legem;* y assi dixo bien Proculo, *in l. Sed licet, ff. de off. Præs. Non tamen, tam expectandum est quid Romæ factum est, quam quod fieri debeat,* y en esta cõsonancia el Emperador Iustiniano, *in l. Nemo, C. de sentent.* ibi: *Non enim, si quid non benè dirimatur hoc, & in aliorum Iudicum vitium extendi oportet, cum non exemplis, sed legibus iudicandum sit, cap. Licet, de sponsa. duor.* Knichen, *de vestiturar. paction. cap. 1. à num.* 113. Valenz. *cons. 69. nu.* 214. *cum seqq.*

Quedando, pues, satisfechas las Dudas, y deseando concluyr este Discurso, es justo poner en la consideracion de V. S. el arbitrio que parece consiguieron la Ciudad, Comunidad, y Clero de Calatayud, hallandose amparados por esta Corte con repetidos Decretos de Firmas, y de Aprehensiones, redu-

duciēdo ſus meritos a la probanza de teſtigos, que aunque fueran ſin excepcion, no trayendo prueva inſtrumental, devian reputarſe por inſuficientes, por inhibir la Regla mas conocida del Derecho, ſobre manutencion de la juriſdicion de los Prelados, pues como dize el *cap. Cum perſonæ, de privil. in 6.* los abuſos, de buſcar algunos ſubditos la libertad, necesſitarō al Papa Bonifacio VIII. a promulgar aquella Sanciō, ibi: *Cum Perſonæ Eccleſiaſticæ, tam Religioſæ, quam Seculares plura præſumant, quæ ipſis infamiam pariunt, & alijs inferunt læſionem, prætextu exemptionis, vel libertatis, quam aſſerunt ſe habere: Ordinariorum correctiones, & ordinationes ſubterfugiētes, àc eorum Forum ſive Iudicium declinantes: Nos volentes ſuper hoc de ſalubri remedio providere: Statuimus ut hi, qui ſe aſſerunt per Privilegia, ſeu Indulgentias Apoſtolicæ Sedis exemptos, à Locorum Ordinarijs requiſiti, huiuſmodi Privilegia, vel Indulgentias (quibus ſe dicunt fore munitos) ipſis Ordinarijs in loco congruo, & ſecuro, aut aliquibus prudentibus Viris, omni ſuſpitione carentibus, ad hoc per dictos Ordinarios deputatis intra terminū competentem, pro facti qualitate, ipſorum Ordinariorum, vel Delegatorum ſuorum arbitrio moderandum, iuſto impedimento ceſſante, oſtendere, àc ad legendum integraliter exhibere.* Y reſpecto de la preſcripciō, requiere que ſea delante de los meſmos Ordinarios, ò Delegados, y ſi la ajuſtaren con Privilegio que no fuere expreſſo, obliga a ponerle en ſu cenſura; y en ſuſtancia manda, que, ò traygan Privilegio, ò inmemorial, ò Privilegio que dè cauſa de preſcribir con 40. años de poſſeſsion Canonica, no violenta, clandeſtina, ni precaria ante los miſmos Ordinarios; y de otra ſuerte, concluye, ſean mantenidos los Prelados por la notoriedad del derecho que les aſsiſte, ibi: *Si verò Privilegiū per ſe ſufficiens, quando ſolo Privilegio ſe defendunt, vel ſaltem tale, quod præſcriptioni Canonicæ cauſam præſtèt, cum præſcriptionem allegant, non exhibuerint, ut dictum eſt (cū de iure cōmuni Ordinariorū intentio ſit fun-*

O da-

data) *sua iurisdictione uti possint in eosdem liberè, donec de præscriptione Canonica, ut præmissum est, faciant plenam fidem.* Y por ser notoria, y manifiesta la jurisdicion ordinaria, como dexamos dicho en los Prelados, resulta, que no son propias estas pretensiones del Iuizio de las Firmas, pues aunque se dize en el Privilegio general, §. *Item demandan, que valga fianza de dereyto contra Señor, è contra Oficiales, è contra todo hombre,* se limita: *en caso manifiesto, segun Fuero requiere,* de quo videndus Ramirez, *de leg. Reg. cap.* 20. *num.* 48. *cum seqq.*

Discurrese esto mas indivi dualmẽte, porque en los Oficios, y mucho mejor en Beneficios, y materias Eclesiasticas, no se conceden los interdictos possessorios, sin ajustarlos a titulos legitimos, por lo menos bastantes para colorar la possesion de los Oficios, es la *l.* 6. *C. de divers. off. lib.* 12. ibi: *Nemo aliter admittatur, nisi eum emissa sacri scrinij probatoria consecravit, l.* 9. *eod. tit.* ibi: *Non passim, nec licenter solis auctoribus, vel sacrarum militarium litterarum exemplaribus, sed ex authenticis tantum sacris probatorijs, manu nostra subscriptis, & nostro arbitrio præstandis, l. Neminem* 17. *C. de re milit. lib* 12. *glos. in d. l.* 9. *verb. Decernimus,* Cuiac. *ad hanc l. & Novell.* 24. Gotof. *ad l.* 9. Pancirol. *notit. Imper. orient. pag.* 170. Carol. Lebret. *lib.* 1. *de off. cap.* 3. *pag. m.* 47. Mascard. *de prob. concl.* 1194. *nu.* 36. confirmalo el *Fuero, de contend. sup. eod. off.* ibi: *Empero queremos, que a sola ostensiõ de los ditos titoles, provisiones, ò gracias, sobre los ditos Oficios otorgadas, se aya de conocer, juzgar, y determinar, qual de los contendientes serà en mellor dreyto del dito Oficio, por el Iuez, ò Oficial, que conocerà de la causa, For. Por quanto* 25. *de Apprehens.* Ludov. Cavalleria, *Exempla referens,* Rebuf. *de mater. possess. art.* 2. *gloss.* 3. *num.* 7. *& seq.* Boer. *Decis.* 150. Cancer 3. *var. cap.* 14. Marinis, *lib.* 2. *resol. cap.* 115.

Y por mayoria en los Beneficios cum Beneficium obtineri non posit sine Canonica institutione, *cap. Ex frequentibus, de Institut. Regul. Beneficium, de reg. iur.* aliàs daretur

tur vitiosus ingressus, *cap. vnic. de eo qui mittit. in possess.* Rebuf. *de mater. possess. pag. m.*777. *nu.* 6. & *de causis Benefic. possess. pag.m.* 794. vbi, *quòd, ex quo nõ apparet auctoritas Superioris, est evidenter iniustus possessor, cui non competit possessoriũ,* multis confirmans, *& pag.*796. & *de sequestr. pag.* 810. quibus cõcordant *Fori nostri, Por quanto, tit. de Aprehens. vers. E querèmos, Foro Otrosi, & Foro fin. de Pralat. & alijs Benef.* vbi notat Bardaxi, Portol. *verb. Apprehensio el.*2.*nu.*96. & passim.

Y de aqui nace, que solos testigos, no son legitimo medio de prueva en estos possessorios, como en terminos de la Praxi de Francia, que consuena tanto con la nuestra, dixo Rebuf. *Tit. de caus. Benef. poss. art.*2, *gloss.*1. y dà la razon: *Nam ex eo prorogabantur Processus, & indirectè judicabatur, recredentia ex testibus non ex titulis, &c.* Y a mi juyzio haze evidentia desto la practica de proveerse firmas contra los que tienen sentencias de Aprehension, ò para impedir las pensiones privilegiadas con pruevas de testigos solos, aun sea de inmemorial, porque siendo recibidos sin vista de otra parte, no pruevan a perjuyzio de tercero, ni hazen notorio, como enseña Philipo Franco, *ad cap.*1. *de litis-contest. in* 6. *num.*24. *vers. Trigesimo*, el señor Reg. Sesse, *cap.* 5. §.1. *in fin.* y recomienda esta practica, añade, *& in hoc advertant novi Practicantes, quia in hoc Consistit Bassis, & tota justitia harum Firmarum, & Inhibitionum.* Confirmòse esta doctrina *In processu Iurisfirmæ Procur. Fiscalis contra los de Zanui*, 23. *Augusti* 1647. Y no es dudable, que la notoriedad que haze el derecho es privilegiadissima, pues siẽpre es cierto, *l. Ornamentorũ, ff. de aur. & arg. leg.* ibi: *Nec errorem hæredis ius mutasse respondit.* vbi *gloss.* Barth. & cæteri, y mas assistiendo al Prelado, y resistiendo al subdito, vt *in d. cap. Cũ Personæ* notant omnes, & passim Reg. Sesse, *de Inhib. cap.* 5. §.10.

Concluyo, Señor, representando a V.S. que la justicia, que el señor Obispo, y su Sãta Iglesia de Tarazona defienden, nace de las Reglas

Apos-

Apostolicas, precissas para el buen govierno de sus subditos, pues sin la Iurisdicion ordinaria, como la tienen los demas Prelados, no lo puede conseguir; la satisfacion de su justicia se halla calificada con seys sentencias cõformes, consuelo para la obligacion suya, como para desengaño de los que han seguido otra opinion; la necessidad de executarse, pondera el discurso de 120. años de litigio; y si en su principio la avia de reformar costũbres, y regular la disciplina Eclesiastica, mayor serà la presente; la desautoridad, y despojo que se ha padecido, ha sido perjudicial al estado desta Sãta Iglesia, atreviendose otras de la misma Diocesi a vsurpar titulos, y jurisdiciones, viendo los embarazos de este pleyto; si se mira al fin principal de la paz, no transitoria, quien la puede dar mejor que la extincion de los pleytos, con la declaracion que se suplica, esta aunque parezca sensible a los que miraren mas los afectos, serà medicina suave que remedie muchos daños, y frute muchos gozos de cordial amor, y mutuos beneficios; y pendiendo en vltimo recurso de la rectitud, y Christiandad de V.S.I. deve esperar el mejor sucesso, mandando executar las seys sentencias Rotales, y conformes. Sub censura, &c.

Obtinuit Mense Julio 1669.

D. Luys de Exea, y Descartin.